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**ИСКИ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ ОПИСИ И ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ АРЕСТА (ОПРОВЕРЖЕНИЕ ТОЖДЕСТВА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ)**

**1. Ложный тезис.** В настоящем параграфе опровергается ложный тезис о тождественности исков об исключении имущества из описи и освобождении имущества от ареста. В п. 1 ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. 05. 04. 2013) [[1]](#footnote-1) соответствующий иск именуется иском об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу. В п. 4 ч. 1 ст. 140 и ч. 2 ст. 442 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. 07. 05. 2013) [[2]](#footnote-2) иск именуется иском об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). «Двойное» наименование иска позволило говорить о том, что освобождение имущества от ареста подразумевает отмену ареста имущества в целом, а исключение имущества из описи – отмену ареста на часть имущества, указанного в описи имущества, подвергнутого аресту [[3]](#footnote-3). Высказанная позиция обоснованно отвергнута А. А. Новосёловой и Т. П. Подшиваловым, которые, в свою очередь, посчитали, что в скобках содержится уточнение, а в целом термины «иск об освобождении имущества от ареста» и «иск об исключении имущества из описи» являются синонимами. Об этом прямо говорится на страницах изданной ими совместной монографии: «Неизменно присутствует альтернатива в наименовании иска – “или исключение имущества из описи”. Однако такое наименование иска носит уточняющий характер, а используемые наименования синонимичны» [[4]](#footnote-4).

**2. Контртезис.** Такая точка зрения А. А. Новосёловой и Т. П. Подшивалова ошибочна. Действующее законодательство и практика его применения не дают оснований для вывода о тождественности (синонимичности) понятий, обозначаемых терминами «иск об исключении имущества из описи» и «иск об освобождении имущества от ареста», к которому пришли А. А. Новосёлова и Т. П. Подшивалов. Об этом свидетельствует хотя бы то, что ч. 2 ст. 102 ГПК РФ устанавливает правило, по которому в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы. Тем самым процитированное законоположение подразумевает, что в случае удовлетворения иного иска об исключении имущества из описи расходы, понесенные истцом, возмещаются на общих основаниях, то есть не за счет бюджета.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 07. 06. 2013)[[5]](#footnote-5) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста относится к числу обеспечительных мер, применяемых арбитражным судом по заявлению заинтересованного лица. Законодатель, тем самым, дает понять, что опись имущества без его ареста сама по себе не влечет реализации имущества, подвергнутого описи. Арест определяется в научной литературе как действие, «заключающееся в составлении описи и объявлении собственнику и другим лицам, у которых находится его имущество, запрета распоряжения (иногда владения и пользования) арестованным имуществом [[6]](#footnote-6). Отсюда следует, что понятия «арест имущества» и «опись имущества» не тождественны, несмотря на то, что арест имущества, налагаемый судебным приставом – исполнителем, всегда подразумевает составление описи имущества, подвергаемого аресту. Так как арест имущества всегда предполагает составление описи, а опись не всегда влечет за собой арест, то следует предположить, что всякий иск об освобождении имущества от ареста является иском об исключении имущества из описи, но не всякий иск об исключении имущества из описи представляет собой иск об освобождении имущества от ареста. Любопытно, что к такому выводу вполне могли прийти А. А. Новосёлова и Т. П. Подшивалов, коль скоро они упоминают и о п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, и о ч. 2 ст. 102 ГПК РФ, если бы они не были убеждены в синонимичности понятий ареста и описи. А к такому выводу они пришли, скорее всего, потому, что арест всегда предполагает опись, позабыв, что упоминали об описи нотариуса как мере по охране имущества в составе наследства. «Арест имущества, - сказано в монографии, - производится приставами – исполнителями и допускается в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения суда, либо когда нотариусом произведена опись по охране наследуемого имущества» [[7]](#footnote-7).

**3. Обоснование.** Арест, в отличие от описи имущества, производимой не только судебным приставом-исполнителем, но и нотариусом, есть мера государственного принуждения, к которой прибегает судебный исполнитель (судья, следователь). Опись наследственного имущества является средством охраны интересов потенциальных наследников.

Согласно ст. 66 Основ законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462 -1 (в ред. 05. 04. 2013) [[8]](#footnote-8) нотариус производит опись наследственного имущества для его охраны. Имущество, включенное в опись, передается на хранение в банк, в депозит нотариуса, кому-либо из наследников, а если это невозможно, то другому лицу по усмотрению нотариусу. Лицо, которому наследственное имущество передано на хранение, предупреждается об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие наследственного имущества и за убытки, причиненные наследникам. Опись имущества осуществляется при участии заинтересованных лиц (наследников, их родственников, представителей), пожелавших принять участие в описи и не менее двух свидетелей (ст. 1172 Гражданского кодекса РФ в ред. 02. 10. 2012 [[9]](#footnote-9)), которых могут называть понятыми (п. 26 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвер. приказом Министерства юстиции РФ от 15 марта 2000 г. № 91 [[10]](#footnote-10)). Согласно Методическим рекомендациям в акт описи включается все имущество, в том числе личные вещи наследодателя. Присутствующие при описи наследники, их представители, а также иные заинтересованные лица могут делать заявления о принадлежности им отдельных вещей, заявления заносятся в акт описи, а заинтересованным лицам разъясняется порядок обращения в суд с иском об исключении этого имущества из описи [но не иском об освобождении имущества от ареста. – *В.С. Родионова*].

**4. Аргументы-1.** Тезис о том, что нотариальная опись имущества не тождественна аресту имущества, совершаемого судом, следователем и судебным приставом – исполнителем, подтверждается следующими аргументами:

1) Гражданский кодекс РФ, Основы законодательства о нотариате, Методические рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий, п. 164 Правил нотариального делопроизводства (утвер. решением правления Федеральной нотариальной палаты от 18 ноября 2009 г. № 11/09, приказом Минюста РФ от 19 ноября 2009 г. № 403 [[11]](#footnote-11)), п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [[12]](#footnote-12) не употребляют термин «арест» применительно к описи наследственного имущества; не используется данный термин в отношении описи имущества несовершеннолетних в ст. 18 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» [[13]](#footnote-13);

2) опись, произведенная нотариусом, не заменяет ареста наследственного имущества, осуществляемого на основании определения суда. В частности, из определения Московского городского суда от 20 января 2011 г. по делу № 33-1003 [[14]](#footnote-14) следует, что истец, обратившийся с требованием о признании права собственности в порядке наследования, заявлял ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в форме поручения судебному приставу-исполнителю произвести опись и арест наследственного имущества, предметов обычной домашней обстановки и обихода. Таким образом, опись наследственного имущества, составляемая нотариусом, и опись наследственного имущества, осуществляемая судебным приставом–исполнителем при аресте наследственной массы в порядке обеспечения иска, есть разные правовые формы, в противном случае, нотариус вполне мог бы заменить собой пристава;

3) с точки зрения теории гражданского права и процесса, опись наследственного имущества не тождественна его аресту, поскольку опись есть способ (инструмент, средство, форма), которым удостоверяется состав наследственного имущества на случай возникновения споров между наследниками и другими заинтересованными лицами [[15]](#footnote-15).

Так, например, профессор В. М. Хвостов объяснял, что Юстиниан предоставил наследнику специальный инструмент (средство), именуемое *beneficium inventarii*, по которому наследник при участии нотариуса, оценщика, отказополучателей (легатариев) или простых (неквалифицированных) свидетелей, производил опись (инвентарь) наследственного. Составив опись, наследник приносил присягу (клятву) перед кредиторами в том, что инвентаризация наследственного имущества произведена им добросовестно. Впоследствии наследник защищался против исков по долгам наследодателя с помощью описи, ссылаясь на то, что актив наследственной массы (стоимость унаследованного имущества) не позволяет удовлетворить претензии кредиторов. Отсюда следует, что опись нотариуса выполняет следующие функции: а) определяет примерный состав наследственного имущества; б) определяет ориентировочную стоимость наследственного имущества; в) позволяет отграничить имущество, полученное в порядке наследования, от имущества, приобретенного по иным основаниям [[16]](#footnote-16).

**5. Аргументы -2.**Контраргументом против защищаемого тезиса может быть только ссылка на п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. № 4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» (с изм. от 12. 05. 1988, 30. 11. 1990) [[17]](#footnote-17), согласно которому споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства, независимо от того, наложен ли арест в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения или приговора суда, либо когда нотариусом произведена опись как мера по охране наследственного имущества и в иных, предусмотренных законом случаях. Из цитированного пункта следует, что споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются по правилам искового производства и в том случае, когда опись имущества произведена нотариусом в качестве меры по охране наследственного имущества. Казалось бы, этот пункт говорит, что опись имущества нотариусом равнозначна его аресту. В действительности же, речь идет о том, что требования об исключении имущества из описи рассматривается по правилам искового производства в порядке, установленном для разрешения дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

С точки зрения общей теории права опись наследственного имущества, производимая нотариусом, не является мерой государственного принуждения, в то время как арест имущества, осуществляемый судебным приставом, есть мера принуждения, а не мера охраны интересов наследников. Арест, налагаемый судебным исполнителем на имущество должника, есть звено в цепи мер государственного принуждения к исполнению обязанности. Вынесение судебного решения есть мера психического принуждения, «при котором у правонарушителя нет выбора для избрания иного варианта поведения, чем то, которое предписывается судом как органом государственной власти» [[18]](#footnote-18). В приведенной цитате неоспоримо то, что присуждение к исполнению обязанности есть мера психического принуждения, но у должника есть выбор. Должник может либо договориться с взыскателем, оформив отношения с ним полюбовной сделкой, либо не исполнять решения суда, и тогда к нему будут применяться меры принуждения физического, в том числе в форме ареста имущества.

**6. Опровержение тождества (синонимии).** Термин «иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» не может рассматриваться как синоним термина «иск об исключении из описи», поскольку между понятиями, которые обозначаются данными терминами, отсутствует тождество. «Иски тождественны, - разъясняет профессор Т. В. Сахнова, - если тождественны между собой все элементы и стороны. Если хотя бы один элемент не тождественен такому же элементу другого иска, иски не тождественны» [[19]](#footnote-19). Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» ответчиками по искам об исключении имущества от ареста являются должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество [взыскатель. – *В. С. Родионова.*]. «Судебный пристав-исполнитель, - сказано в постановлении, привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора» [[20]](#footnote-20). По иску об исключении имущества из описи наследственного имущества, произведенной нотариусом, третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, выступает нотариус, а не судебный пристав-исполнитель, что очевидно и не требует особого обоснования. Ответчиками являются наследники, в чьих интересах составлена опись, а истцами – лица, которые полагают, что принадлежащее им имущество в опись включено ошибочно. Тождество сторон исков и лиц, участвующих в деле, отсутствует, поэтому нельзя утверждать о синонимичности иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и иска об исключении имущества из описи.

В соответствии с ч. 2 ст. 102 ГПК РФ при удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются судебные расходы за счет средств соответствующего бюджета. Аналогичного правила в отношении исков об исключении имущества из описи, составленной нотариусом в интересах наследников, не существует. Расходы истца, оказавшегося правым, возмещаются за счет наследственной массы наследниками. Чтобы ответить на вопрос, насколько целесообразно правило ч. 2 ст. 102 ГПК, необходимо рассмотреть практику рассмотрения судами дел по искам об освобождении имущества от ареста с помощью метода экономического анализа права, что было сделано уже ранее [[21]](#footnote-21).

**7. Решение c точки зрения de lege lata.** Суды удовлетворяют заявления взыскателей о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, воздерживающегося от ареста имущества должника, являющегося обычным предметом для его домашнего обихода, и, одновременно, удовлетворяют иски третьих лиц об освобождении от арестов неликвидных предметов домашнего обихода, если последние предъявляют в подтверждение своего требования какие-либо документы. В связи этим возникает вопрос об обоснованности возложения на бюджет судебных расходов, понесенных истцами, чьи требования об освобождении имущества от ареста, удовлетворены. Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 102 ГПК РФ при удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются судебные расходы за счет средств соответствующего бюджета. Красноярский краевой суд апелляционным определением от 26 сентября 2012 г. по делу № 3-8276/ 2012 оставил без изменений решение Железногорского городского суда об освобождении имущества от ареста, по которому с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в пользу истца взысканы расходы по государственной пошлине и расходы по оплате услуг судебного представителя, оставив апелляционную жалобу представителя Министерства финансов без удовлетворения.

Очевидно, что решение, предлагаемое законодателем в ч. 2 ст. 102 ГПК, опирается на теоретический взгляд на соответствующий иск как на требование (иск) о признании недействительным акта публичной власти [постановления судебного пристава-исполнителя. – *В.С. Родионова*], так как имущество подвергается аресту по решению компетентного государственного органа, а при удовлетворении иска происходит молчаливое признание недействительным акта об аресте [[22]](#footnote-22).

**8. Решение с точки зрения de lege ferenda.** В АПК РФ, правило, аналогичное закрепленному в ч. 2 ст. 102 ГПК, отсутствует, что позволяет отрицать, что иск об освобождении имущества от ареста является иском, де-факто предъявляемом к публичной власти. Противоречие между ч. 2 ст. 102 ГПК и частно-правовым характером иска об освобождении имущества от ареста как иском, который предъявляется к частным лицам, осознается судами. Так, например, тот же Красноярский краевой суд апелляционным определением от 26 сентября 2012 г. по делу № 33-8359/2012 взыскал в пользу истца, выигравшего дело об освобождении имущества от ареста, судебные расходы, но не с федерального бюджета, а с одного из ответчиков. К сожалению, из судебного акта невозможно установить с должника или взыскателя были взысканы деньги в возмещение судебных расходов, но правильным является взыскание соответствующих средств с должника. В действительности, именно должник должен нести риск удовлетворения требования третьего лица об освобождении имущества от ареста, поскольку именно должник допустил арест чужого имущества для реализации возложенной на него обязанности по уплате долга.

**9. Заключение.** Полагаем возможным предложить к введению в действующее процессуальное законодательство правила, согласно которым:

а) не подлежат аресту с последующей продажей с публичных торгов предметы обычной домашней обстановки и обихода, если стоимость каждого из предметов не превышает 50% от ежемесячного заработка должника или иного дохода либо когда очевидно, что вырученная от продажи предметов сумма явно ниже их стоимости (обоснование содержится в специальной работе[[23]](#footnote-23));

б) судебные расходы по делу об освобождении имущества от ареста в случае удовлетворения иска возлагаются на должника, если не будет в судебном заседании установлено, что на аресте настаивал взыскатель либо судебный пристав-исполнитель необоснованно отклонил возражения против включения вещей в опись (акт ареста).
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