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**ДЕЛ ИЗ ДОГОВОРОВ ОСАГО**

На современном этапе рынок страхования является одной из наиболее динамично развивающихся сфер бизнеса. Это вызвано расширением экономического потенциала общества, ростом количества автомобилей, осознанием потребности в страховой защите своих имущественных интересов. Обязательное страхование автогражданской ответственности (далее - ОСАГО) - это вид страхования ответственности, который в России появился с 1 июля 2003 года с вступлением в силу Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств является обязательным условием эксплуатации автомобиля. Это продиктовано увеличением количества дорожно-транспортных происшествий и призвано защитить имущественные интересы лиц, которым причинен ущерб в результате ДТП. Однако, страховые компании зачастую выплачивают страховое возмещение в размере, не позволяющем в полном объеме осуществить восстановительный ремонт автотранспортного средства или вовсе отказывают в страховой выплате. В результате возрастает количество обращений в суды с исками о взыскании страхового возмещения. В связи с этим представляется актуальным исследование отдельных проблемных вопросов, связанных с особенностями рассмотрения судами общей юрисдикции данной категории дел. Остановимся здесь на анализе вопросов подведомственности и подсудности судам общей юрисдикции дел по спорам, вытекающим из договоров ОСАГО.

Рассмотрим вопрос о подведомственности исследуемой категории дел. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений. В силу ч. 2 ст. 22 ГПК РФ суды также рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций. При этом суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (ч. 3 ст.22 ГПК РФ). В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных законодательством, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

С учетом характера правоотношений и их субъектного состава дела по искам о возмещении вреда, причиненного ДТП, могут быть отнесены к подведомственности как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов[[1]](#footnote-1). Одним из критериев определения подведомственности споров, вытекающих из договоров ОСАГО, является его субъектный состав. Так, страховщиком всегда является организация – юридическое лицо, собственником же транспортного средства может быть как физическое, так и юридическое лицо. В случае, если истец и ответчик являются юридическими лицами, дело относится к подведомственности арбитражных судов.

Сложнее решается вопрос об определении подведомственности дел, вытекающих из договоров ОСАГО, в случае, если стороной выступает индивидуальный предприниматель. В соответствии с АПК РФ споры между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, связанные с предпринимательской деятельностью, рассматриваются арбитражными судами. Дела, принятые судом к производству с соблюдением процессуальных норм, подлежат рассмотрению. При определении подведомственности дела арбитражному суду в случае участия в споре индивидуального предпринимателя, его статус должен быть подтвержден свидетельством о государственной регистрации его предпринимательской деятельности в установленном законом порядке. Если свидетельство о регистрации гражданина в качестве предпринимателя уже утратило силу, например, в связи с истечением срока или в связи с заявлением предпринимателя об аннулировании государственной регистрации его предпринимательской деятельности, спор с его участием подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции[[2]](#footnote-2). Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 23 февраля 1998 г. также указывает, что с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела, связанные с осуществлявшейся им ранее предпринимательской деятельностью, рассматриваются судами общей юрисдикции, если они не были приняты к производству арбитражным судом до наступления указанных обстоятельств. Следует учитывать, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя. Исходя их этого, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции[[3]](#footnote-3). В соответствии со статьей 22 ГПК РФ, а также согласно сложившейся судебной практике, рассмотрение спора между юридическим лицом и физическим лицом, который в момент заключения сделки не обладал статусом индивидуального предпринимателя, но фактически осуществлял предпринимательскую деятельность, происходит только в суде общей юрисдикции.

Проблема определения подведомственности может возникнуть в ситуации, когда собственником транспортного средства является индивидуальный предприниматель, однако он не использовал его в целях осуществления предпринимательской деятельности. То есть при определении подведомственности необходимо обращать внимание не только на субъектный состав участников спора, но и на его характер. Приведем пример из судебной практики: так, Ц. обратился в суд с иском к ООО о взыскании страхового возмещения. В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что спор неподведомственен суду общей юрисдикции, поскольку истец является индивидуальным предпринимателем, ущерб причинен ему при осуществлении предпринимательской деятельности, ответчик является юридическим лицом. Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства. Судом постановлено определение о прекращении производства по делу. В частной жалобе Ц., поданной представителем по доверенности П., был поставлен вопрос об отмене определения суда и направлении дела в суд первой инстанции. В жалобе указывалось на нарушение норм материального и процессуального права, обращалось внимание на то, что транспортные средства принадлежат Ц. на праве собственности как физическому лицу, договор ОСАГО и договор аренды транспортных средств заключены от имени физического лица. Спор между кассатором и страховщиком возник не в результате осуществления Ц. экономической деятельности, а в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком законодательства об ОСАГО. Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, выслушав пояснения представителя истца Ц. действующего на основании доверенности П., поддержавшей доводы жалобы, нашла определение суда подлежащим отмене. В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные истцом требования не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подведомственны арбитражному суду. Судебная коллегия отменила указанное определение[[4]](#footnote-4). В данном случае судебная коллегия обоснованно отменила указанное определение, так как ст. 28 АПК РФ предусматривается, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами[[5]](#footnote-5). По смыслу положений ч. 2 ст. 27, ст. 28 АПК РФ при решении вопроса о подведомственности спора суд должен учитывать субъектный состав и характер спора. В описанной же ситуации суд обратил внимание лишь на субъектный состав. Данная ошибка достаточно распространена в связи с тем, что определение характера спора по делам рассматриваемой категории является весьма сложным. Это актуальная проблема, которая требует особенного внимания. На наш взгляд, по рассматриваемой категории дел необходимо принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором среди прочих необходимо отразить подробные рекомендации по определению подведомственности споров из договоров ОСАГО. В рассмотренных случаях необходимо определять цели использования транспортного средства. Если транспортное средство использовалось в целях осуществления предпринимательской деятельности, спор относится к подведомственности арбитражного суда, если же транспортное средство использовалось в личных целях, дело относится к подведомственности суда общей юрисдикции. Однако с определением целей использования транспортного средства возникают определенные сложности. Доказательствами целей использования транспортного средства могут быть показания свидетелей, приказ об его включении в число основных средств, различного рода договоры (поставки, перевозки). На наш взгляд, необходимо также заслушивать показания свидетелей по данному вопросу, в особенности работников индивидуального предпринимателя.

После определения подведомственности спора судам общей юрисдикции, следует решить вопрос об его подсудности. Различают родовую и территориальную подсудность. Правила родовой подсудности позволяют разграничить компетенцию между различными звеньями системы судов общей юрисдикции, рассматривающими дела по первой инстанции. Родовая подсудность определяется по правилам статей 23-27 ГПК РФ. Исходя из смысла этих статей, дела по спорам, вытекающим их договоров ОСАГО, по первой инстанции рассматриваются и разрешаются мировыми судьями и районными (городскими) судами. В судебной практике нередко возникают вопросы относительно разграничения подсудности по указанной категории дел между мировыми судьями и районными судами. Согласно ст. 24 ГПК РФ районным судам в качестве суда первой инстанции подсудны все гражданские дела, подведомственные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных, в частности, ст. 23 ГПК РФ. В силу п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей. Рассмотрим одно из дел судебной практики: И. обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, содержащим требования о взыскании страховой выплаты, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Определением мирового судьи от 04 марта 2013 г. исковое заявление И. было возвращено истцу со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. На указанное определение И. подана частная жалоба, в которой она поставила вопрос об его отмене, считая, что дело должно быть рассмотрено мировым судьей[[6]](#footnote-6). Суд указанную жалобу удовлетворил. На наш взгляд, данная жалоба удовлетворена верно, с учетом того, что общая сумма материальных требований составляла менее пятидесяти тысяч рублей, соответственно, дело подсудно мировому судье, а не Петрозаводскому городскому суду. Таким образом, суду при решении вопроса о подсудности заявленных исковых требований следует определить характер требования (имущественный, подлежащий оценке; имущественный, не подлежащий оценке; неимущественный). Если требование носит имущественный характер, подлежащий оценке, то следует определить цену иска по правилам ст. 91 ГПК РФ.

Под территориальной подсудностью понимают­ся правила разграничения полномочий судов одного зве­на с одинаковой родовой подсудностью. Территориальная подсудность закреплена в ст.ст. 28-33 ГПК РФ и дает возможность определить, какому суду из юридически равноценных с точки зрения предметных полномочий подсудно конкретное дело[[7]](#footnote-7). Различают пять видов территориальной подсудности: общую, альтернативную, исключительную, связанную, договорную. Общая подсудность определяется общим правилом террито­риальной подсудности, содержащемся в ст. 28 ГПК РФ, в соответствии с которым иск против ответчика-гражданина предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск против ответ­чика-организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. Общее правило применяется в случаях, когда иное не предусмотрено законом или договором. Альтернативная подсудность означаетподсудность граждан­ского дела нескольким судам по выбору истца (заявителя). Исключительная подсудность - это подсудность дел строго определенному суду[[8]](#footnote-8). При связанной подсудности подсудность одного дела определяется по месту рассмотрения связанного с ним друго­го дела. Договорная подсудность определяется по соглашению сторон.

Ранее действовали общие правила определения территориальной подсудности: в соответствии со ст. 28 ГПК РФ, иск предъявлялся по месту жительства ответчика-гражданина либо по месту нахождения ответчика-юридического лица. В случаях, предусмотренных в ст. 29 ГПК РФ, могла применяться подсудность по выбору истца, а также по ст. 31 ГПК РФ - подсудность по связи дел[[9]](#footnote-9).

Однако, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» внесло свои коррективы в регулирование вопроса о подсудности судам общей юрисдикции споров, вытекающих из договоров обязательного страхования автогражданской ответственности. В соответствии с ним отношения, урегулированные федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности собственников транспортных средств», подпадают под действие закона «О защите прав потребителей». Таким образом, при определении подсудности исков о взыскании страховой выплаты по договору ОСАГО и иных споров, вытекающих из договоров ОСАГО, следует руководствоваться п. 2 ст. 17 закона «О защите прав потребителей». То есть иск может быть предъявлен в суд по выбору истца по месту жительства (нахождения) ответчика, по месту жительства истца, а также по месту заключения договора ОСАГО. Так, В. \*\*\* обратился в суд с иском к ООО «СК «\*\*\*» о взыскании суммы ущерба, в части невыплаченного страховой выплаты для возмещения ущерба в размере \*\*\* руб., судебные расходы – \*\*\* руб., а также штраф 50% от удовлетворенных судом требований. Ответчиком было заявлено ходатайство о передаче дела в суд по месту нахождения ответчика. Данное ходатайство не подлежало удовлетворению, поскольку истец использовал свое право на предъявление иска по месту своего жительства[[10]](#footnote-10). Однако, несмотря на обстоятельства, изложенные выше, нередко встречаются судебные ошибки при определении территориальной подсудности дел из договоров ОСАГО. Так, С. обратился в суд с иском к ООО "Страховая группа "АСКО" о взыскании страхового возмещения, пени, судебных издержек, компенсации морального вреда. Определением судьи Кировского районного суда г. Томска от 01.10.2012 исковое заявление на основании ст. 28, ч. 2 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) возвращено в связи с неподсудностью данному суду. В частной жалобе С. просил отменить определение, исковое заявление направить в Кировский районный суд г. Томска для рассмотрения по существу. Считает, что в соответствии с ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, ч. 2 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" его иск подлежит рассмотрению и разрешению в Кировском районном суде г. Томска, поскольку действие данных нормативных актов распространяется на правоотношении, основанные на договоре об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Выводы судьи об обратном противоречат сложившейся судебной практике, не основаны на нормах права. Изучив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим отмене[[11]](#footnote-11). На наш взгляд, судебная коллегия приняла верное решение по данному делу, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу. Приведенные нормы права прямо предусматривают право потребителя самостоятельно определять подсудность спора по иску, вытекающему из нарушения его прав.

На наш взгляд, Постановление Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» является революционным для рассмотрения дел из ОСАГО в целом и в определении подсудности данной категории дел в частности. У истцов появилась свобода выбора в определении суда, который будет рассматривать спор о нарушенном праве по договору ОСАГО. Думается, при определении подсудности дел из договоров ОСАГО у судов не должно оставаться сомнений в применении Закона «О защите прав потребителей», Пленум дал однозначный ответ на данный вопрос. Кроме того, в федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не установлены правила определения территориальной подсудности.

Еще раз подчеркнем необходимость, на наш взгляд, принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного рассмотрению дел из договоров ОСАГО. Считаем, что в данном постановлении необходимо, помимо прочего, выработать рекомендации по определению подведомственности и подсудности во избежание судебных ошибок.
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