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Судьба виндикационного иска: будет ли он удовлетворен или в истребовании вещи из чужого незаконного владения будет отказано, зависит от установления ряда условий, предусмотренных в п. 1 ст. 302 ГК РФ. Здесь говорится: если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Анализ воспроизведенной нормы свидетельствует о том, что законодатель выделяет 3 следующих условия удовлетворения виндикационного иска.

Во-первых, необходимо выяснить, каким является владелец - добросовестным или недобросовестным. Во-вторых, необходимо установить характер приобретения имущества незаконным владельцем. В - третьих, определить характер выбытия имущества от собственника или законного владельца.

Обратимся к их характеристике.

Во-первых, как отмечалось, суду следует выяснить, каким является незаконный владелец добросовестным или недобросовестным. Добросовестным признается приобретатель, который не знал и не должен был знать, что лицо, от которого он приобрел вещь, не имело право отчуждать ее. Если же приобретатель знал о неуправомоченности отчуждателя на реализацию вещи или, хотя и не знал, но должен был знать об этом, закон рассматривает его как недобросовестного приобретателя[[1]](#footnote-1).

Нужно учесть, что добросовестность или недобросовестность устанавливается на момент приобретения.

По господствующему в литературе мнению, для признания приобретателя недобросовестным недостаточно простой неосмотрительности, а требуется умысел или грубая неосторожность[[2]](#footnote-2).

Высказано мнение Г. Н. Амфитеатровым, согласно которому приобретатель несет ответственность также и за простую неосторожность, т. е. за самую минимальную допущенную им неосмотрительность[[3]](#footnote-3). Такой вывод вызвал критические замечания. Так, О. С. Иоффе пишет: «Встав на эту точку зрения, мы требуем от приобретателя постоянной настороженности и подозрительности по отношению к продавцу, а этого мы требовать не можем, так как наш социалистический гражданский оборот в принципе и по общему правилу является добросовестным оборотом. Только грубо небрежное незнание можно приравнять к знанию о неуправомоченности отчуждения»[[4]](#footnote-4). В настоящее время гражданский оборот уже далеко не социалистический, однако общее правило добросовестности участников оборота и сейчас презумируется, т. е. приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его недобросовестность не будет доказана[[5]](#footnote-5).

Согласимся с мнением О. С. Иоффе, а также и Ю. К. Толстого, который пишет: «Допущенная приобретателем простая неосмотрительность в обороте не может служить основанием для признания приобретателя недобросовестным». По его мнению, «право не может обязать участников гражданского оборота скрупулезно выспрашивать у своих контрагентов, на каком правовом основании владеют они отчуждаемой вещью, не довольствуясь в огромном большинстве случаев фактической презумпцией законности владения, если условия отчуждения не вызывают никаких сомнений в праве продавца на вещь»[[6]](#footnote-6).

Однако следует заметить, что в ст. 401 ГК РФ не дается определения ни понятия вины, ни ее форм, лишь указывается, что вина может быть в форме умысла или неосторожности. Хотя на наш взгляд деление умысла на прямой и косвенный в гражданском праве является оправданным. Говоря о неосторожности в гражданском праве, отметим, что в литературе ее подразделяют на две степени – грубую, «граничащую» с умыслом и легкую (простую), «граничащую» с невиновностью[[7]](#footnote-7).

Неосторожность в гражданском праве свидетельствует об отсутствии должной внимательности и, заботливости в поведении нарушителя.

Поэтому необходимо определить ту меру заботливости, в пределах которой человек должен был предвидеть отрицательные последствия своих действий.

Мы считаем, что правильным является применение объективно-субъективного критерия, построенного на учете характера деятельности, конкретной обстановки, в которой она осуществляется, и индивидуальных особенностей самого деятеля.

Мы поддерживаем мнение тех ученых, которые считают, что более четкие ориентиры для разграничения грубой и легкой неосторожности разработаны в науке уголовного права. И вслед за другими авторами считаем возможным – использовать понятие вины в форме самонадеянности для характеристики грубой неосторожности.

Представляется убедительным предложение С. Киселева под простой неосторожностью понимать проступок, когда лицо не предвидело возможности наступления антиобщественных последствий своего деяния (действия или бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и могло предвидеть эти последствия.

Под грубой неосторожностью понимать проступок, когда лицо предвидело возможность наступления антиобщественных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий[[8]](#footnote-8).

Как справедливо отмечал О. С. Иоффе – при столкновении интересов собственника с интересами недобросовестного приобретателя закон не может не стать на сторону собственника. Тот, кто действовал недобросовестно, заслуживает морального упрека и применения к нему юридической санкции, и у него нет, конечно, никаких оснований рассчитывать на какую бы то ни было поддержку закона. Поэтому виндикационные иски, предъявляемые к недобросовестным приобретателям, во всех без исключения случаях подлежат удовлетворению[[9]](#footnote-9).

Определенный интерес представляют собой дела, анализ которых представлен в Информационном письме Президиума ВАС № 126 (далее Письмо Президиума ВАС № 126). Здесь говорится:поскольку совершению сделки сопутствовали обстоятельства, которые должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении продавца на отчуждение спорного имущества (в том числе явно заниженная цена продаваемого имущества), суд необоснованно пришел к выводу, что приобретатель не является добросовестным[[10]](#footnote-10).

Представляется, что заниженная цена, конечно, обязывает приобретателя быть более осмотрительным, но вряд ли это означает, что он должен был знать о неуправомоченности отчуждателя, поскольку уменьшение цены может быть связано с любыми обстоятельствами, а не только с продажей чужого имущества.

Думается, что добросовестность лица является обстоятельством, которое требует доказывания, насколько действия приобретателя были разумными в целях определения осторожности и осмотрительности с его стороны. Необходимо оценивать поведение покупателя, а не только констатировать факт заниженной цены, которая представляет собой условие сделки и сама по себе никак не влияет на субъективную сторону участников договора[[11]](#footnote-11).

Как отмечалось, вопрос об истребовании вещи у добросовестного приобретателя решается в зависимости от того, как приобретена вещь - возмездно или безвозмездно. Обратимся к анализу этого условия.

В соответствии с п. 2 ст. 302 ГК РФ при безвозмездном приобретении имущества от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Высказано мнение, что в некоторых случаях вещь не может быть изъята собственником у безвозмездного приобретателя, например у одаряемого, к которому вещь поступила от добросовестного возмездного приобретателя, т. к. в противном случае произойдет лишение добросовестных возмездных приобретателей, ставших собственниками имущества, права дарить имущество, передавать его по наследству и т. д., т. е. введет не основанные на законе ограничения права собственности[[12]](#footnote-12).

Однако в настоящее время все ограничения в истребовании собственником имущества из незаконного владения добросовестного приобретателя основаны на встречающейся в юридической литературе теории «наименьшего зла»[[13]](#footnote-13). Суть теории «наименьшего зла» состоит в том, чтобы принятое решение в пользу одной из сторон принесло как можно меньше вреда другой стороне, т. е. спор решается в пользу стороны, у которой меньше шансов защитить свои имущественные интересы за счет недобросовестного отчуждателя.

Поэтому мы поддерживаем тех цивилистов, которые утверждают, что во всех без исключения случаях, вещь при безвозмездном приобретении должна быть возвращена собственнику потому как, сопоставление имущественных затрат, выраженных в денежной форме, на приобретение спорной вещи, произведенных собственником (титульным владельцем) и добросовестным приобретателем (получившим вещь без встречного имущественного предоставления), показывает явное преимущество первого. В стоимостном выражении приобретение имущества ему было бесплатно, тогда как собственник понес затраты на создание или приобретение спорной вещи[[14]](#footnote-14). Более того и в п. 5 Письма Президиума ВАС № 126 указано, что имущество не может быть истребовано собственником у добросовестного приобретателя только в том случае, если последний приобрел возмездно.

Третье условие, которое следует учитывать для удовлетворения виндикационного иска – характер выбытия имущества из владения собственника. Переходим к его анализу.

Если вещь из владения собственника (законного владельца) выбыла возмездно и находится у добросовестного приобретателя, необходимо выяснить, как выбыло имущество, по воле собственника (законного владельца) или помимо их воли.

Справедливо отмечал О. С. Иоффе, что спорное имущество может выбыть из обладания собственника по его воле, в результате передачи его самим собственником во временное владение другому лицу на основе заключенного с ним договора (хранения, найма и т. п.), а впоследствии владелец, воспользовавшись своим положением и злоупотребив доверием собственника, отчуждает его добросовестному приобретателю. Приобретателя ввиду его добросовестности нельзя считать виновным в том, что он приобрел имущество от несобственника. Собственник же, напротив допустил известную неосмотрительность, вручив свою вещь во временное владение тому, кто, как в этом убеждают его последующие действия, не заслуживает такого доверия. Невыгодные последствия допущенной им неосмотрительности и должен нести собственник. Поэтому виндикационный иск, предъявленный к добросовестному приобретателю при этих условиях, удовлетворению не подлежит[[15]](#footnote-15).

В литературе отмечается так называемая теория вины собственника, как основания утраты им права. Вина заключается в неосмотрительности, ошибке в выборе контрагента – лица, которому собственник вверил свое имущество во владение, а тот, в свою очередь, в нарушение договоренности с собственником, произвел отчуждение имущества[[16]](#footnote-16). Подобных взглядов придерживался и Д. И. Мейер: «Если лицо не заботится об осуществлении своего права, если предоставляет другому пользоваться его выгодами, то лицо заслуживает лишения этого права[[17]](#footnote-17).

Действительно, именно собственник выбрал своего контрагента, он отвечает за риск собственной деятельности. А не другое лицо, которое волей случая стало приобретателем чужого имущества. Данный вывод поддерживается и судебной практикой[[18]](#footnote-18).

Однако если спорное имущество выбыло из обладания собственника (законного владельца) помимо воли, например, в результате утери или хищения, он не может потребовать компенсации у отчуждателя, поскольку не знает, кто он, и, соответственно, не имеет с ним никаких договорных отношений.

В этом случае у приобретателя есть больше шансов получить компенсацию у отчуждателя, т. к. он, по крайней мере, знает, в отличие от собственника, у кого он приобрел чужую вещь. Поэтому в данном случае вещь подлежит изъятию в пользу собственника[[19]](#footnote-19).

Представляется, что указанная позиция является оправданной, т.к. она призвана защищать стабильность гражданского оборота. Как верно отмечал О. С. Иоффе: «Если нет вины ни на стороне приобретателя, ни на стороне собственника, остается только один факт объективно неправомерного приобретения чужого имущества. Такой факт сам по себе, если он не парализуется какими-либо иными фактами, не может повлечь за собой прекращения права собственности. Поэтому виндикационный иск, предъявленный к добросовестному приобретателю при этих условиях, должен быть удовлетворен»[[20]](#footnote-20).

Надо иметь в виду и такую особенность, что в соответствии с п. 3 ст. 302 ГК РФ деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. В проекте ГК РФ обоснованно уточняется, что деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя, даже если они выбыли из владения истца или лица, которому они были переданы истцом во владение, помимо их воли, а также безвозмездно. Заметим, что ранее такой вывод мог быть сделан лишь путем толкования закона. Причинами введения данного правила являются, в частности, необходимость обеспечения стабильности гражданского оборота с учетом высокооборотности указанных вещей и трудностями с индивидуализацией имущества[[21]](#footnote-21).

Под выбытием имущества помимо воли собственника (законного владельца) понимается не только его хищение или утеря, но и выбытие иным путем помимо их воли. К такому выбытию в частности относят утрату имущества в результате непреодолимой силы (например, вещь унесена потоком воды, ветром), акт государственного органа или должностного лица и т. д.[[22]](#footnote-22)

Как на имущество, выбывшее помимо воли собственника, в п. 11 Письма Президиума ВАС № 126 указывается на имущество, изъятое у собственника на основании решения суда, но впоследствии отмененное.
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