**Д.В. Князев**

**к.ю.н., заведующий кафедрой гражданского процессуального права**

**Западно-Сибирского филиала**

**ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»,**

**(г. Томск)**

**ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ,**

**ЕГО ВИДЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Проблема процессуальных соглашений продолжает притягивать к себе внимание ученых. В то время как германская правовая наука выделяется среди правовых систем континентальной Европы детальной разработкой теории процессуального договора, справедливо отмечается отсутствие должно интереса со стороны российской доктрины процессуального права и цивилистической доктрины.[[1]](#footnote-1) Вместе с тем, предлагается создание общей теории процессуальных соглашений, которая «в итоге ее разработки должна включать в себя два блока (раздела): отраслевой (особенная часть) и общий (межотраслевой - общая часть)».[[2]](#footnote-2)

Говоря о существовании какого-либо явления, мы предполагаем, что оно имеет некие свойства, признаки, совокупность которых позволяет выделить его из массы других явлений. Очевидно, категория процессуальных соглашений также требует установления ее наиболее существенных черт, особенностей.

1. Слово “соглашение” в русском языке означает взаимное согласие на что-нибудь,[[3]](#footnote-3) договоренность,[[4]](#footnote-4) взаимную договоренность,[[5]](#footnote-5) договор, устанавливающий взаимные обязательства.[[6]](#footnote-6) Соглашение и договор - синонимы. Соглашение (договор) предполагает взаимность действий сторон.

Взаимность, во-первых, можно понимать как некое “оказывание” друг другу, не одностороннее действие стороны в пользу другой, а взаимное действие, где действует и одна сторона, и другая. Взаимность в таком понимании выступает, например, основанием для классификации гражданско-правовых договоров на односторонние и взаимные.[[7]](#footnote-7) Как видно, взаимность в таком понимании присутствует даже не во всех цивилистических соглашениях (договорах).

Второе понимание взаимности сводится к обоюдности. Обоюдный значит общий для обеих сторон, касающийся обеих сторон.[[8]](#footnote-8) В этом случае стороны направляют свою волю на внутренние отношения, отношения между ними. В правовых отношениях стороны соглашения (договора) изъявляют свою волю для того, чтобы отношения возникли (изменились или прекратились) именно между ними, а не между кем-то из участников отношения и третьими лицами. Именно такое понимание взаимности, как представляется, необходимо взять за основу при характеристике соглашения (договора).

Попытки дать унифицированное понятие договора имеют место.[[9]](#footnote-9) Наибольший же объем знаний о договоре накоплен в науке гражданского права. О.А. Красавчиков писал: “каждый договор… представляет собой элементарную или сложную систему волеизъявлений, органически воплощаемую во взаимном соглашении его сторон”.[[10]](#footnote-10) “…соглашение сторон непосредственно определяет взаимные права и обязанности его участников”.[[11]](#footnote-11) Б.И. Пугинский отмечал, что субъекты договора “своею волей создают относительные субъективные права и юридические обязанности”.[[12]](#footnote-12) Таким образом, чаще всего волеизъявление сторон соглашения направлено на возникновение относительного правоотношения между самими сторонами. Оно направлено на взаимные права и обязанности, только на те права и обязанности, которые существуют (должны возникнуть, измениться или прекратиться) по отношению к противоположной стороне соглашения (договора), контрагенту.[[13]](#footnote-13)

Волеизъявления сторон любого типичного индивидуального соглашения (договора) направлены на взаимные, обоюдные, т.е. общие для обеих сторон, касающиеся обеих сторон права и обязанности (хотя иногда могут влиять также и на «внешние» правоотношения).

Обязательным субъектом процессуальной деятельности является властный орган, как субъект, который применяет нормы права к отношениям между спорящими сторонами. Встречающееся в литературе суждение о том, что, в частности, гражданские процессуальные правоотношения могут складываться без участия суда[[14]](#footnote-14), неоднократно опровергалось.[[15]](#footnote-15) Представляется абсолютно верным суждение М.Рожковой о том, что «процессуальные правоотношения - это вертикальные отношения власти и подчинения, обязательным участником которых выступает государственный орган»[[16]](#footnote-16).

Таким образом, любое действие, совершаемое участником процесса с целью повлиять на процессуальные правоотношения, представляет собой действие, направленное на права и обязанности, существующие между властным юрисдикционным органом, с одной стороны, и участником процесса, с другой стороны. Любое действие в рамках процессуального правоотношения всегда направлено на правовую связь между юрисдикционным органом и другой фигурой процесса, на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей между судом и другим участником процесса.

Отмеченная специфика процессуальных правоотношений обуславливает важнейшую особенность процессуального соглашения. В процессуальном соглашении волеизъявления его сторон направлены не на взаимные права и обязанности, а на отношения между каждым из них и судом. Именно этим процессуальное соглашение отличается от цивилистических соглашений (договоров), как юридических фактов. М.Рожкова также отмечает, что предметом воздействия процессуального соглашения является процессуальное правоотношение[[17]](#footnote-17).

Волеизъявление участника процессуального соглашения должно быть направлено на изменение процессуальных прав и обязанностей. Так, при заключении третейского договора волеизъявление каждой из сторон направлено на потенциально возможные в будущем процессуальные отношения между ними и юрисдикционным органом. Здесь это отказ от права на обращение в арбитражный суд по спорам, указанным в третейском соглашении (хотя, как справедливо отмечается, это не отказ от правосудия в целом[[18]](#footnote-18)), и обязанность предъявить свое требование на рассмотрение третейского суда. Аналогичную природу (хотя существуют и различия) имеет соглашение сторон о подсудности дела.

Возникает закономерный вопрос: как процессуальное соглашение может воздействовать на процессуальные правоотношения, если на момент его заключения они еще не возникли? В момент его заключения, очевидно, такое соглашение не воздействует на процессуальные права и обязанности. Вместе с тем, в случае возникновения спора оно как юридический факт БУДЕТ оказывать влияние на процессуальные правоотношения. Так, в случае с третейским соглашением суд оставляет заявление без рассмотрения (п.5 ч.1 ст.148 АПК РФ) – при наличии соответствующего заявления стороны. Когда имеется соглашение о подсудности, суд возвращает исковое заявление или передает его по подсудности. То есть указанные соглашения в силу указания закона являются юридическими фактами, оказывающими влияние на процесс.

2. Действия инициативных субъектов процессуального соглашения, как и в любом другом соглашении, носят согласованный характер, то есть являются результатом их единомыслия, общности точек зрения по согласуемому вопросу.

Согласованность может проявляться в различных формах: в едином документе, содержащем в себе волеизъявление сторон, в совершении сторонами разновременных действий, которые, однако, свидетельствуют о согласованности воль участников соглашения.

Выражение согласованности волеизъявлений может различаться для разных процессуальных соглашений. Так, согласованность может быть обозначена в едином документе (соглашение по фактическим обстоятельствам дела, мировое соглашение, соглашение об определении компетенции арбитражных судов в РФ в делах с участием иностранных лиц, соглашение о подсудности, о передаче дела на рассмотрение третейского суда, о назначении экспертизы, о распределении судебных расходов), но может следовать из конклюдентных действий участника процессуального соглашения.

В отношениях договорного представительства представляемый выдает доверенность на ведение дел в суде, в результате чего возникает фигура представителя, у последнего возникает потенциальная возможность стать участником процессуального правоотношения. Вместе с тем, судебное представительство не возникает до того момента пока представитель не проявит себя в качестве такового перед лицом суда. В момент совершения каких-либо действий от имени представляемого поверенный проявляет свою волю на участие в деле в качестве представителя. В этот момент можно говорить о согласованном волеизъявлении доверителя и поверенного.

Такое волеизъявление носит согласованный характер, оно направлено на процессуальные правоотношения. Такое волеизъявление имеет характер юридического состава (как совокупности юридических фактов), который влияет на процессуальные правоотношения и представляемого и представителя.

3. Согласованность волеизъявлений имеет место и при совершении иных процессуальных действий, которые не являются процессуальными соглашениями. В частности, соистцы (ст.46 АПК РФ), к примеру, могут одновременно совершать действия, направленные на распоряжение иском. Однако тем самым каждый соучастник влияет лишь на собственные права и обязанности в рамках процессуального правоотношения, но при этом не воздействует на правовой статус другого соучастника.

Действия субъектов процессуального соглашения носят согласованный характер и при этом воздействуют как на собственное процессуальное правоотношение, так и на процессуальное отношение другого участника, что принципиально отличает процессуальный договор от иных совершаемых в процессе действий.

При характеристике «обычных» соглашения (договоров) говорилось о том, что волеизъявления сторон такого соглашения направлены на взаимные, обоюдные, т.е. общие для обеих сторон, касающиеся обеих сторон права и обязанности. Однако между участниками процессуального соглашения не существует процессуальных правоотношений, поэтому они не могут урегулировать взаимные процессуальные права и обязанности. Особенность процессуального соглашения состоит в том, что стороны влияют не только на собственные процессуальные права и обязанности, но и на процессуальные правоотношения противоположной стороны.

Можно утверждать, что в этом и состоит цель, которую преследуют участники любого процессуального соглашения – создать некий фактор, который влияет или будет влиять на процессуально-правовой статус «контрагента». С другой стороны, этот фактор мотивирует лицо к тому, чтобы пойти на изменение в собственных процессуальных правоотношениях. И это происходит взаимно. Каждая из сторон, поступаясь частью своей процессуальной правосубъектности, взамен получает ограничения в процессуальной правосубъектности другого участника правоотношения.

4. Для того чтобы процессуальное соглашение приобрело статус юридического факта, влияющего на процессуальные правоотношения (а в некоторых случаях и на материальные), необходимо его утверждение юрисдикционным органом. Утверждение судом соглашения может принимать различную форму, но оно необходимо, так как только принятие, «одобрение» судебным органом процессуального соглашения имеет влияние на процессуальные правоотношения.

Так, отдельно выносимым определением утверждается мировое соглашение (ст.141 АПК РФ). Соглашение по обстоятельствам дела утверждается путем вынесения определения и его занесения в протокол судебного заседания (ч.2 ст.70, п.7 ч.2 ст.155, ч.1 ст.159 АПК РФ).

При наличии третейского соглашения, а также возражения по этому основанию одной из сторон, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения (п.5 и 6 ст.148 АПК РФ), чем придает такому соглашению юридическую силу.

О принятии, одобрении соглашения о подсудности свидетельствует возвращение искового заявления по п.1 ч.1 ст.129 АПК РФ или передача дела по подсудности (ч.2 ст.39 АПК РФ).

Подтверждение соглашения о судебном представительстве может происходить в форме приобщения к делу документов, подтверждающих полномочия представителя (занесение сведений в протокол судебного заседания), принятие судом тех процессуальных действий, которые совершает представитель, фактический допуск к участию в процессе в качестве представителя (п.3 ст.63 АПК РФ). На стадии предъявления иска, если исковое заявление подписано представителем, об утверждении такого соглашения будет говорить вынесение определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу.

Соглашение лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов утверждается тем актом, которым заканчивается дело по существу, или отдельным определением (ст.112 АПК РФ).

О принятии, одобрении соглашения об определении компетенции арбитражных судов в РФ арбитражным судом свидетельствуют действия по принятию заявления и его последующее рассмотрение (ст.249 АПК РФ). Соглашение о месте исполнения договора, которым устанавливается подсудность по выбору истца, также утверждается судом фактическим принятием искового заявления и последующим его рассмотрением.

Соглашение о порядке допуска в качестве письменных доказательств документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документов, подписанных электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи (ч.3 ст.75 АПК РФ) оценивается судом в ходе судебного разбирательства и соответствующие доказательства судом принимаются в случае одобрения такого соглашения.

В определении об индексации присужденных денежных сумм суд оценивает и утверждает соглашение об индексации присужденных денежных сумм (ч.1 ст.183 АПК РФ).

Определением о назначении экспертизы, если ее назначение предусмотрено договором, суд фактически подтверждает правомерность соглашения, одобряет его (ст.82 АПК РФ).

5. Следующая особенность процессуального соглашения вытекает из публично-правовой природы процессуальных отраслей права. В процессе возможны лишь такие соглашения, которые предусмотрены нормами процессуального права. Так, в гражданском праве допустимо заключение любого договора, не противоречащего императивным нормам, что является следствием действия принципа свободы договора (ч.2 ст.1 ГК РФ). В процессуальном праве это невозможно. Нельзя “изобрести” не предусмотренный процессуальными нормами договор или соглашение, так как он никогда не возымеет того действия в процессуальных правоотношениях, которое наметили его субъекты.

Таким образом, процессуальное соглашение – это согласованное волеизъявление участников процессуального правоотношения, направленное на процессуальные права и обязанности субъектов этого соглашения, предусмотренное нормами процессуального права, которое может иметь материальное основание в виде договора о материальных правах и (или) обязанностях, и приобретает юридическую силу только после утверждения его юрисдикционным органом.

С учетом сказанного в современном арбитражном процессе можно выделить следующие процессуальные соглашения: соглашение о претензионном или ином досудебном порядке урегулирования спора (ч.5 ст.4 АПК РФ); соглашение о рассмотрении дела третейским судом (ч.6 ст.4 АПК РФ), соглашение о подсудности (ст.37 АПК РФ), соглашение о судебном представительстве (гл.6 АПК РФ), мировое соглашение (гл.15 АПК РФ), соглашение по обстоятельствам дела (ч.2 ст.70, п.7 ч.2 ст.155, ч.1 ст.159 АПК РФ), соглашение о распределении судебных расходов (ч.4 ст.110 АПК РФ), соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц (ст.249 АПК РФ), соглашение о порядке допуска в качестве письменных доказательств документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документов, подписанных электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи (ч.3 ст.75 АПК РФ), соглашение о назначении экспертизы (ч.1 ст.82 АПК РФ).

Кроме того, условно к процессуальным соглашениям можно отнести соглашение о месте исполнения договора, которое влечет за собой альтернативную подсудность дела (ч.4 ст.36 АПК РФ). Условно – потому, что оговорка о месте исполнения договора изначально не имеет целью влияние на процессуальные отношения. Последнее - скорее ее побочный эффект.

1. Брановицкий К.Л. Процессуальный договор в доктрине гражданского процесса ФРГ // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N 12. С. 30 – 32 (приводится по СПС Консультант Плюс). [↑](#footnote-ref-1)
2. Муратова Н.Г., Челышев М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. 2012. N 4. С. 10 - 27. [↑](#footnote-ref-2)
3. Толковый словарь русского языка: 4 т. / Под ред. Д.Н.Ушакова. – М., 1994. – Т.4. – С.350 [↑](#footnote-ref-3)
4. Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А.Кузнецов. – СПб., 2002. – С.769 [↑](#footnote-ref-4)
5. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Электронная версия, “Грамота.ру”, 2001-2002 // http://slovari.gramota.ru; Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П.Евгеньевой. – М.,1999. – Т.4. – С.179 [↑](#footnote-ref-5)
6. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – 5-е изд., стереотип. – М., 1998. – С.651; Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П.Евгеньевой. – М.,1999. – С.179; Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А.Кузнецов. – СПб., 2002. – С.769 [↑](#footnote-ref-6)
7. Гражданское право. Учебник. Ч.1 / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. – М.: Простпект, 1997. – С.485 [↑](#footnote-ref-7)
8. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н.Ушакова. Электронная версия ООО “РМГ Мультимедиа” [↑](#footnote-ref-8)
9. См. напр.: Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С.9 [↑](#footnote-ref-9)
10. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание функции // Гражданско-правовой договор и его функции: Межвуз. сб. научн. тр. – Свердловск: Изд. УрГУ, 1980. – С.7 [↑](#footnote-ref-10)
11. Советское гражданское право / Отв. ред. В.П.Грибанов, С.М.Корнеев. Т.1. – М., 1979. – С.455 [↑](#footnote-ref-11)
12. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. – М., 1984. – С.113 [↑](#footnote-ref-12)
13. При этом выделяются договоры в пользу третьего лица. Волеизъявление сторон такого договора направлено не только на взаимные права и обязанности, но и на отношения одного из субъектов с не участвующим в соглашении лицом. И, тем не менее, действия контрагентов влияют также на их взаимные права и обязанности [↑](#footnote-ref-13)
14. См. напр.: Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса. - Вильнюс, 1969. - С.62-64; Ильинская И.М. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1962. – С.78; Козлов А.Ф. Об особой разновидности гражданских процессуальных отношений // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции. - Свердловск, 1988. - С.28-35 [↑](#footnote-ref-14)
15. Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. – Ярославль: Изд. Ярославского гос. ун-та, 1975. – С.43; Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. – Л.: Изд. Ленинградского ун-та, 1962. - С.27; Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. – М.: Юрид. лит., 1965. – С.27 [↑](#footnote-ref-15)
16. Рожкова М. Материальные и процессуальные соглашения, поименованные в Арбитражном процессуальном кодексе РФ //Хозяйство и право. 2004. №1 (цит. по СПС Консультант Плюс) [↑](#footnote-ref-16)
17. Рожкоа М. Указ соч. [↑](#footnote-ref-17)
18. См. : Комаров А.С. Основополагающие принципы третейского суда // Вестник ВАС РФ. 2001. N 4. С. 89; Суханов Е. Третейские суды в системе торгово-промышленных палат: состояние дел и перспективы развития // Хозяйство и право. 2003. N 3. С. 74. [↑](#footnote-ref-18)