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**В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

В действующем законодательстве определены основания и условия назначения судебной экспертизы, порядок ее проведения и устанавливаются принципы оценки и использования заключения эксперта как доказательства по делу, четко определены права и обязанности участников конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного, налогового и административного процесса при проведении судебных экспертиз.

Правовыми основами судебной экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации[[1]](#footnote-1), Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"[[2]](#footnote-2), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации[[3]](#footnote-3), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации[[4]](#footnote-4), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации[[5]](#footnote-5), Таможенный кодекс Российской Федерации[[6]](#footnote-6), Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации[[7]](#footnote-7), Налоговый кодекс Российской Федерации[[8]](#footnote-8), Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[9]](#footnote-9) (далее - Закон о ГСЭД в РФ), а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие порядок судопроизводства, организацию и проведение судебной экспертизы.

Особенности назначения и проведения экспертизы в арбитражном процессе установлены в ряде статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и Постановлении Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"[[10]](#footnote-10) (далее - Постановление №66).

Судья арбитражного суда не всегда может правильно уяснить сущность экономического события и оценить экономическую сторону спорных правоотношений. В этом случае необходимы специальные познания, поэтому к участию в арбитражном процессе привлекаются эксперты или специалисты в области экономики, финансов, бухгалтерского учета и т.д.

В соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством (ч.2 ст.64 АПК РФ) выделено несколько видов доказательств: письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Заключение экспертизы - самостоятельное доказательство, с помощью которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела. Как и любое другое доказательство, заключение эксперта может дать возможность установить или опровергнуть факты предмета доказывания. Например, экспертиза товарных знаков при установлении их тождества в заключении эксперта означает установление фактов, входящих в предмет доказывания, а почерковедческая экспертиза может установить проверочный факт - фальсификацию доказательства и пр.

Тем не менее, заключение эксперта имеет и сегодня смешанный характер, правда, проявляется он в другом. Как известно, все доказательства принято подразделять на личные и вещественные. К личным доказательствам относятся показания свидетелей, объяснения сторон и третьих лиц, к вещественным - вещественные, письменные доказательства, аудио- и видеозаписи. Заключение же эксперта можно в равной степени отнести как к личным (ибо проводит исследование и составляет заключение конкретное лицо - эксперт), так и к вещественным доказательствам (ибо результат исследования материализуется в форме письменного заключения). Приведенная классификация имеет значение для исследования и оценки доказательств.

Согласно ст. 66 АПК суд истребует объекты, представляемые на экспертизу, у сторон, а также иных организаций и лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

Специальным нормативным актом по вопросу о назначении и проведении экспертизы является Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[11]](#footnote-11), где закреплены правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

В Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"[[12]](#footnote-12) (далее - Постановление N 66), дается развернутое толкование различных проблем. Второй документ напрямую с экспертизой не связан, но содержит пояснение о том, что в силу ст. 82 АПК РФ перед экспертом могут быть поставлены только те вопросы, разрешение которых требует специальных познаний[[13]](#footnote-13).

Экспертиза может проводиться государственным судебно-экспертным учреждением, негосударственной экспертной организацией, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями. Согласно судебной практики предпочтение отдается государственным судебно-экспертным организациям.

Одним из спорных вопросов при назначении экспертизы остается определение кандидатуры эксперта.

Суд, руководствуясь ст. 82 АПК РФ, выносит определение о назначении экспертизы в котором наряду с другими сведениями указываются фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза.

Профессор Е.Р. Россинская считает, что если стороны не возражают и полагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения, который выбирает эксперта с учетом специфики экспертной задачи, экспертной квалификации, загруженности экспертов и других обстоятельств, в процедуре согласования кандидатуры эксперта нет необходимости[[14]](#footnote-14), что также позволяется законом.

Срок проведения экспертизы не регламентируется федеральными законами и на практике может быть поставлен в зависимость от обстоятельств объективного характера, в качестве таковых можно назвать влияние сезонных условий на возможность проведения экспертизы, сложность отдельных видов экспертиз и проч.

Единственный документ, определяющий нормы затрат времени на производство экспертиз, - Приказ Минюста России от 22.06.2006 №241 "Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и методических рекомендаций по их применению" - используется исключительно в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России. Отсутствие единых требований по срокам проведения экспертизы следует расценивать как правовой пробел.

Также на практике имеет место в ряде случаев наличие субъективного фактора, определяющего продолжительность проведения экспертизы, в том числе длительные и частые командировки экспертов в другие регионы, загруженность экспертов, отсутствие экспертов, имеющих возможность проведения необходимого вида экспертизы. Такие ответы дают экспертные учреждения на запросы суда о причинах затягивания сроков, определенных для экспертизы.

Одной из причин нарушения сроков, установленных судом для проведения экспертизы, является отсутствие ответственности эксперта за подобное нарушение.

Необходимо установить на законодательном уровне штрафные санкции для эксперта за нарушение сроков, установленных судом для проведения экспертизы.

Экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Сложилась практика обращения к государственному экспертному учреждению, единственному в регионе и выполняющему аналогичные поручения иных судебных и государственных структур. Все это порождает загруженность экспертов делами и невозможность проведения экспертизы в установленный судом срок, кроме того в экспертном учреждении ведется своя очередность по проведению экспертиз, устанавливаемая в зависимости от времени предоставления документов и оплаты услуг экспертов.

Анализ судебной практики показал, что дела, по которым назначалась экспертиза, находились в производстве суда до семи месяцев. Сопоставляя даты назначения экспертиз, выдачи экспертного заключения, возобновления производства по делу, когда между этими событиями проходит два-три и более месяцев, можно сделать вывод о необходимости на законодательном уровне определить единые требования к срокам проведения судебных экспертиз. При этом временные рамки проведения экспертиз должны быть едиными для всех категорий экспертов и в связи с чем следует установить юридическую ответственность экспертов за нарушение сроков проведения экспертизы.
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