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Действенная реализация гражданских процессуальных принципов в отечественном судопроизводстве во многом зависит от правильного их понимания и применения, прежде всего в ходе подготовительного этапа гражданского судопроизводства. Как справедливо отмечал М.А. Гурвич, именно подготовка «должна создать фундамент для правильного рассмотрения и разрешения дела в судебном заседании»[[1]](#footnote-1). Качественное изменение подготовки к судебному разбирательству под влиянием принятого в 2002 г. ГПК РФ требует более пристального внимания к проблеме гражданских процессуальных принципов. Несмотря на определенные противоречия в подходах к осмыслению принципов гражданского процессуального права российская наука располагает достаточно взвешенными определениями. Таким, на наш взгляд, является понятие, отражающее взгляды целого ряда ученых: принципы российского гражданского процессуального права представляют собой обусловленные социально-экономическими и политическими устоями российского государства и общества, закрепленные непосредственно в нормах гражданского процессуального права или вытекающие из его содержания правовые идеи (основные, руководящие начала), отражающие его сущность и характерные черты[[2]](#footnote-2). Из данного понятия следует, что принципы гражданского процесса одновременно являются и идеей, сформировавшейся в результате научного и обыденного представления, а также «рабочим инструментом» гражданского процессуального регулирования общественных отношений[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, в понимании принципов гражданского процесса пока еще не получили должного обоснования новации, связанные с проникновением в национальное право идей общечеловеческого характера, заимствованных в зарубежной теории и практике. В этой связи попытаемся дать обобщающее понятие принципов гражданского процесса с учетом взаимодействия национального и наднационального права. Согласно такому подходу принципы гражданского процесса представляют собой правовые идеи, отражающие цивилизационную специфику научных и обыденных представлений о праве, а также заимствованные идеи общечеловеческого характера, являющиеся базовым элементом в отправлении правосудия, своеобразным вектором в деятельности судей и участников судебного процесса.

Ограничение допустимого объема тезисов не позволяет осветить все многообразие гражданских процессуальных принципов, отражающих особенности подготовки дел к судебному разбирательству, в связи с чем, позволим себе остановиться на исследовании двух основополагающих принципов: принципа диспозитивности и принципа состязательности.

*Принцип диспозитивности* практически пронизывает всю систему норм гражданского процессуального права. Как заметил Е.В. Васьковский, «принцип диспозитивности принадлежит к числу безусловных и непреложных начал гражданского процесса…»[[4]](#footnote-4). Он означает инициативу сторон и иных заинтересованных лиц в выборе варианта поведения в рамках закона, действующих под контролем суда. Как справедливо отметила Н.Ю. Полянская, в современных условиях произошло расширение границ функционирования и начала диспозитивности[[5]](#footnote-5). Именно принцип диспозитивности обеспечивает динамизм гражданского процесса, возможность перехода из одной стадии в другую.

Демократизм в проявлении принципа диспозитивности состоит в том, что спорящие субъекты действуют свободно, при этом суд обеспечивает им равенство в защите прав, сборе доказательств, в получении информации. Так, истец предъявляет иск, определяет размер исковых требований. Уже на этапе подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, ответчик вправе признать иск, предъявить встречный иск, стороны могут заключить мировое соглашение. При подготовке апелляционного производства заявитель может отказаться от апелляционной жалобы (представления), истец – отказаться от иска, ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение. Следовательно, реализация принципа диспозитивности позволяет гражданам самостоятельно распоряжаться процессуальными правами. При этом свобода выбора варианта поведения всегда ограничена рамками закона и находится под контролем суда. Так, суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мирового соглашения, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд рассматривает дело в связи с инициативой заинтересованного лица. Круг заинтересованных лиц является достаточно широким. В отдельных случаях судопроизводство может быть возбуждено по инициативе прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, граждан, уполномоченных законом на защиту чужого права или интереса. При этом субъекты, указанные в ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, могут обращаться в суд только по просьбе заинтересованных лиц, за исключением случаев защиты интересов недееспособных и несовершеннолетних граждан.

Наиболее распространенными фактами обращения прокурора в суд являются заявления по защите трудовых прав граждан и защите прав детей. Например, количество заявлений в суды Центрального федерального округа за 2009 г. по сравнению с 2008 годом возросло втрое. Об эффективности такой работы свидетельствуют данные: 96 % рассмотренных судами гражданских дел по заявлениям прокуроров на сумму 1,36 млрд. руб. удовлетворено или прекращено ввиду добровольного исполнения заявленных требований[[6]](#footnote-6). Прокуроры Тамбовской области в 2009 г. направили в суд 58 заявлений в порядке ст. 45 ГПК РФ в интересах несовершеннолетних[[7]](#footnote-7).

Однако не всегда суды удовлетворяли иски прокурора. В частности, в 2008 г. прокурор Мичуринского района Тамбовской области обратилась в суд с заявлением о лишении родительских прав В.В. Боровских, В.А. Рассказова в отношении дочери Елены и сына Алексея. Несмотря на бродяжничество Алексея и злоупотребление спиртными напитками родителей суд отказал в удовлетворении требований прокурора, мотивировав тем, что лишение родительских прав является крайней мерой[[8]](#footnote-8).

Принцип диспозитивности проявляется на всех стадиях гражданского процесса. Заявитель может отказаться от поддержания апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, прокурор может отозвать апелляционное, кассационное, надзорное представление. Таким образом, реализация принципа диспозитивности позволяет гражданам самостоятельно распоряжаться процессуальными правами. При этом они всегда могут рассчитывать на помощь и контроль суда, а также защиту своих прав прокурором.

*Принцип состязательности*

В последние годы гражданское судопроизводство подверглось существенной модернизации. Одно из направлений его реформирования связано с отказом от следственной модели процесса и расширением состязательного начала. Становление подготовки дела к судебному разбирательству как состязательного этапа судопроизводства началось с принятием в 2002 г. ГПК РФ.

При подготовке дела к судебному разбирательству состязательность проявляется в действиях сторон по собиранию и предъявлению доказательств в суд. Каждый участник спора, используя предоставленные ему права, отстаивает свою позицию, представляет сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В задачи суда входит распределение бремени доказывания, суд оказывает помощь и содействие сторонам в подготовке материалов доказывания, разъясняет права и обязанности. Обеспечению принципа состязательности способствуют: ознакомление с материалами дела, возможность делать выписки и снимать копии, заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, обязаны непосредственно знакомить иных участников процесса с имеющимися доказательствами[[9]](#footnote-9). Обеспечивая принцип состязательности, судья при подготовке дела к судебному разбирательству должен произвести такие действия, как вызов сторон, выяснение достаточности представленных доказательств, истребование доказательств, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно. Задача судьи состоит в создании условий для полного и всестороннего исследования доказательственного материала, установления фактических обстоятельств дела[[10]](#footnote-10).

На практике встречаются случаи, когда подготовка к рассмотрению дела велась формально, неполно определялись обстоятельства и доказательства сторон. Так, по делу № 2-2003/02 Засвияжского районного суда в определении о подготовке дела к судебному разбирательству судья указал: «Разъяснить М. содержание ст. 56 ГПК РФ, что каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований. Срок досудебной подготовки продлить до 20 дней»[[11]](#footnote-11).

Фактически речь идет не столько о праве, сколько об обязанности сторон сообщать суду все необходимые факты, имеющие значение для дела. Задача суда состоит в том, чтобы побуждать стороны к состязательности. Активность суда в собирании доказательств при подготовке дела к судебному разбирательству в некоторых случаях прямо предусмотрена законодательством. Так, в соответствии с ч.1 ст. 272 ГПК РФ судья при подготовке дела об усыновлении обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения несовершеннолетнего ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. При подготовке дела о признании гражданина безвестно отсутствующим судья должен выяснить, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запросить об этом соответствующие организации, органы внутренних дел, воинские части. В соответствии со ст. 283 ГПК РФ, судья в порядке подготовки дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу.

Анализ различных подходов к пониманию принципа состязательности позволяет судить о совокупности прав, которыми обладают участники процесса. Среди них: право сторон распоряжаться фактическим материалом[[12]](#footnote-12), право на доказательства по делу[[13]](#footnote-13), право избирать процессуальную форму состязания, высказывание мнения и соображений[[14]](#footnote-14), право на помощь со стороны суда[[15]](#footnote-15). Таким образом, стороны в ходе подготовки дел к рассмотрению являются активными субъектами состязательности, а роль суда сводится к руководству процессом состязательности и обеспечению правильного использования данного принципа. В этом плане весьма поучительным может быть опыт других стран. Так, австралийские суды определяют подлежащие доказыванию обстоятельства по делу и объем необходимых доказательств, которые стороны должны представить суду. В этой стране известен процесс с меньшей состязательностью[[16]](#footnote-16). Это процесс ставит в центр судью, в обязанности которого входит определение подлежащих доказыванию обстоятельств дела, назначение экспертиз и т.д. Наиболее положительный эффект такая процедура имеет при разрешении семейных споров. Результаты, получаемые с принятием модели уменьшенной состязательности, позволяют достаточно быстро решать многие проблемы подготовительного этапа. Уже с первого дня после возбуждения дела судья проводит встречу, на которой помогает сторонам определить предмет спора. Определяется также круг вопросов и необходимые доказательства. Судья назначает семейного консультанта, который действует как профессиональный эксперт суда и сторон.

В США стороны наделяются правом обращения к противной стороне с вопросами на стадии досудебного представления объяснений по делу под присягой. Стороны также могут требовать друг от друга представления определенных доказательств. Процедуры судопроизводства в федеральных судах позволяют запрашивать документы и использовать для рассмотрения дела любые сведения, относящиеся к делу, без установления ограничений допустимости поступления таких запросов[[17]](#footnote-17).

Близким к отечественному опыту является осуществление принципа состязательности в Киргизской республике, где стороны участвуют в представлении доказательств, высказывают собственное суждение относительно своей позиции, вместе с тем суд определяет круг подлежащих доказыванию фактов[[18]](#footnote-18).

Проведенное нами в августе 2012 г. исследование в судах г. Саратова[[19]](#footnote-19) показало, что большинство респондентов склонны полагать, что цель подготовки дела к судебному разбирательству – обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела – не достигается ввиду нежелания сторон активно участвовать в процессе подготовки, обмениваться доказательным материалом. Аналогичная оценка дана и предварительному судебному заседанию. Преобладающее количество судей считает, что нет необходимости в его проведении.

Весьма неоднозначно и отношение судей к примирительным процедурам. С одной стороны, почти все они согласны, что наряду с обеспечением правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел целью подготовки дела к судебному разбирательству должно стать примирение сторон. С другой стороны, оценивая процедуру медиации, большинство респондентов считают ее либо ненужной, либо отдаленной перспективой судопроизводства.

Таким образом, налицо явное противоречие законодательства и правоприменения. Наделяя стороны правами состязательности, современное законодательство поставило судью в сложное, противоречивое положение.

С одной стороны, он должен своевременно разрешить спор между сторонами, с другой – его действия при подготовке дела к судебному разбирательству сковываются пассивностью сторон, нежеланием представлять необходимые доказательства. В этой связи судьи единодушны в своих требованиях законодательно установить ответственность сторон за неявку в суд и за непредставление доказательств[[20]](#footnote-20).

Совершенно очевидно, что обвинять судей в косности, консерватизме безосновательно, ибо противоречия законодательства и правоприменительной практики вытекают из противоположностей российской и западной цивилизаций, ценности которой активно внедряются в современный гражданский процесс. Как справедливо отмечает Д.Я. Малешин, «важным фактором развития гражданского процесса является социокультурный тип общества. Коллективизм предполагает активность суда, а индивидуализм, наоборот, ее не требует. В коллективистских обществах инициативность граждан недостаточно развита, а в индивидуалистских, наоборот, имеет место развитие самосознания личности и, как следствие, инициативность сторон»[[21]](#footnote-21).

Проявлением российского социокультурного типа являются и нежелание сторон участвовать в сборе доказательств, и трудности судей в распределении бремени доказывания между сторонами, и желание с помощью ужесточения законодательства активизировать стороны в ходе подготовки дел к судебному разбирательству.

Рассмотренные примеры позволяют сделать вывод о том, что принцип состязательности не может считаться всеобъемлющим. Его ограничения обусловлены либо слабой активностью сторон, либо спецификой рассматриваемых дел.

В целом можно констатировать, что принципы диспозитивности и состязательности фиксируют наиболее важные взаимосвязи государственных, общественных и личностных отношений. В них отражается социальная сущность реализации прав, свобод и обязанностей как граждан, так и государства. Следовательно, как и право в целом, так и правовые принципы представляют собой одновременно и объективное, и субъективное явление. Происходящие изменения в правовой системе современной России свидетельствуют о взаимосвязи объективного и субъективного начала в реализации принципов гражданского процесса.
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