**О.В. Попова**

**старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса**

**Иркутского института (филиала) Российской правовой академии**

**Министерства юстиции РФ**

**(г. Иркутск)**

**О ЗАКОННОЙ СИЛЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

**ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКА**

**НА АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ**

Известно, что самый лучший способ уйти от решения проблемы - просто ее не заметить. Именно по этому пути идет законодатель, когда сталкивается с невозможностью урегулирования правоотношения с помощью обычных средств юридической техники, оставляя пробелы в действующем законодательстве, неизбежно приводящие к возникновению негативных правовых последствий. Только подобным «правовым бессилием» можно объяснить, в частности, отсутствие в законе положений, определяющих судьбу законной силы судебного решения в случае вынесения определения о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Рассмотрим суть проблемы. В соответствии со ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. Таким образом, закон связывает момент вступления решения в законную силу с определенным юридическим фактом, а именно – с истечением срока на апелляционное обжалование.

После истечения установленного законом срока,  решение  автоматически приобретает законную силу, которая состоит в том, что «наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно и установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию управомоченных лиц»[[1]](#footnote-1). Именно с момента вступления в законную силу решение приобретает такие важные качества как исключительность, обязательность, преюдициальность, исполнимость и неопровержимость. Последнее заключается в недопустимости апелляционного обжалования уже вступившего в законную силу решения суда[[2]](#footnote-2).

Между тем, законодатель допускает возможность обжалования судебного  решения  и по истечении срока на апелляционное обжалование. Это возможно путем подачи заявления о восстановлении пропущенного срока субъектом апелляционного обжалования при наличии уважительных причин, послуживших препятствием в реализации его права на подачу апелляционной жалобы. Следовательно, даже за пределами установленного законом срока, уже после вступления решения в законную силу, у заинтересованных лиц имеется возможность прибегнуть к процедуре апелляционного обжалования.

Не подлежит сомнению необходимость существования института восстановления процессуального срока на апелляционное обжалование, поскольку «он является гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам»[[3]](#footnote-3). Более того, отсутствие данного института стало бы серьезным препятствием на пути доступа к правосудию, поскольку ныне действующее законодательство предусматривает возможность пересмотра решения в кассационном и надзорном порядке только после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

При этом возникает резонный вопрос: сохраняет ли судебное решение законную силу после восстановления срока на апелляционное обжалование?

 Поскольку данная ситуация действующим законодательством не регламентирована, логично предположить два варианта.

Первый заключается в том, что в случае вынесения определения о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы решение теряет свою законную силу. Однако утрата законной силы решения,  и, как следствие,  правовых последствий, связана только с отменой судебного решения.  Ведь сам по себе факт восстановления срока на обжалование еще не означает, что решение будет отменено.

Другая позиция основана на том, что решение не отменено, и, следовательно, даже после восстановления срока на обжалование, сохраняет свою законную силу. Но в таком случае решение не может пройти стадию апелляционного производства, так как согласно ст.320 ГПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы только решения первой инстанции, не вступившие в законную силу.

 При этом неясно, на каком основании в случае вынесения определения о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, решение, вступившее в законную силу (а в отдельных случаях, даже исполненное), пересматривается в апелляционной инстанции как в законную силу не вступившее?

 Особое недоумение вызывает то, что эта очевидная проблема, касающаяся, без преувеличения, широкого круга лиц, до сих пор не нашла своего отражения в теории, хотя бы на уровне постановки проблемы.

Возвращаясь к рассматриваемой выше проблеме, приходится констатировать, что налицо противоречие между принципом правовой определенности, который заключается в устойчивости вступивших в законную силу судебных актов, стабильности складывающихся на их основе правоотношений[[4]](#footnote-4),и основными принципами апелляционного производства, исключающими пересмотр вступивших в законную силу решений.

Остается предположить, что законодатель в рассматриваемом случае прибегнул к использованию  латентной  (скрытой) фикции, согласно которой в случае восстановления срока на апелляционное обжалование решение считается не вступившим в законную силу, а, следовательно, и соответствующие  правовые последствия считаются не наступившими. Латентные (скрытые) фикции прямо не закрепляются в тексте нормативно-правового акта, а «обнаруживаются путем анализа общих принципов отрасли и систематического толкования правовых норм»[[5]](#footnote-5). В отличие от латентных фикций, открытые фикции прямо указаны в законе и называются юридическими фикциями. Их можно определить как особое средство юридической техники, посредством которого закрепляется заведомо не соответствующее объективной действительности положение, имеющее значение юридического факта, возможность опровержения которого не влечет правовых последствий[[6]](#footnote-6).

Юридические фикции давно с успехом используется там, где обычные средства юридической техники не применимы, они устраняют правовую неопределенность, выводят правоотношения из ситуации невосполнимой неизвестности.

Следовательно,  только применив к данному правоотношению такое средство юридической техники, как юридическая фикция, мы обоснованно сможем считать, что вступившее в законную силу решение суда после восстановления срока на апелляционное обжалование считается не вступившим в законную силу. В данном случае восстановление срока сродни «обратной силе закона», оно изменяет права и обязанности, возвращая участников процесса в положение, существовавшее до истечения срока на апелляционное обжалование.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что разумным выходом из состояния рассмотренной выше правовой неопределенности, по мнению автора, стало бы законодательное закрепление в части четвертой ст.112 ГПК РФ следующей юридической фикции: «В случае восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (представления), решение считается не вступившими в законную силу».

Только так, по мнению автора, можно разрешить выявленную проблему в целях соблюдения «баланса между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и принципом доступности правосудия»[[7]](#footnote-7), одной из действенных гарантий которого является институт восстановления пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.
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