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Дела по спорам, возникающим из договора энергоснабжения, достаточно часто встречаются в арбитражной практике. Это иски энергоснабжающих организаций о взыскании в виде задолженности стоимости потребленной энергии, иски о признании договора энергоснабжения недействительным, иски абонентов к энергоснабжающим организациям о взыскании неосновательного обогащения.

Необходимость в проведении обобщения судебно-арбитражной практики данной категории споров возникает в связи с изменением нормативно-правового регулирования правоотношений в сфере энергоснабжения.

Правовой базой для решения экономических споров в сфере энергоснабжения являются Федеральный закон от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ (ред. от 29.06.2012 г.) «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике»), постановления Правительства РФ и другие нормативные акты, принятые во исполнение ФЗ «Об электроэнергетике», нормы § 6 гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011 г.) (далее – ГК РФ).

Федеральным законом от 26.03.2003 г. № 37-ФЗ внесены изменения в ст. 539 ГК РФ, в соответствии с которыми нормам ГК РФ о договоре снабжения электрической энергией был придан субсидиарный характер по отношению к специальному законодательству. Наивысшей юридической силой стали обладать нормы ФЗ «Об электроэнергетике», подзаконные правовые акты, принятые во исполнение ФЗ «Об электроэнергетике» и, наконец, нормы § 6 гл. 30 ГК РФ о договоре энергоснабжения (п. 4 ст. 539 ГК РФ).

В связи с этим в процессе обобщения соответствующей практики выявлены различные позиции судов при разрешении споров, связанных с договором энергоснабжения, а также проблемы правоприменения, которые нуждаются в решении, в целях обеспечения единообразной судебной практики. Подходы к разрешению некоторых из данных проблем, наиболее важных и принципиальных, и предлагаются в настоящей статье.

В соответствии с п.1 ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Проблема установления надлежащего лица (абонента или потребителя), обязанного оплачивать коммунальные услуги, обусловлена отсутствием должного правого регулирования. Из смысла п.1 ст. 539 ГК РФ следует, что ГК РФ рассматривает данные понятия как тождественные.

Федеральный закон от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ (ред. от 27.07.2010 г.) «О государственном регулировании тарифов на тепловую и электрическую энергию» в качестве потребителя признает физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование электрической энергией (мощностью) и (или) тепловой энергией (мощностью). Ст. 3 ФЗ «Об электроэнергетике» в качестве потребителей электрической энергии понимает лиц, приобретающих электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Таким образом, федеральные законы, обладающие наивысшей юридической силой по отношению к нормам § 6 гл. 30 ГК РФ, не дают понятие «абонент», в результате получается, что понятие «потребитель» шире понятия «абонент», так как потребитель это любое лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд, то для того, чтобы стать абонентом ему необходимо наличие отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации (п. 2 ст. 539 ГК РФ).

В юридической литературе нет единства мнения по поводу отождествления понятий «абонент» и «потребитель». Некоторые авторы не придают этому значения вследствие отсутствия практической необходимости в этом [3]. Другие, напротив, считают, что в ряде случаев понятия «потребитель энергии» и «абонент энергосистемы» не являются тождественными. Каждый абонент является потребителем, но не каждый потребитель – абонентом, поскольку имеются еще и потребители – субабоненты [2]. При этом отношения между энергоснабжающей организацией опосредуются договором энергоснабжения, а отношения абонента и субабонента – договором на пользование электрической энергией.

Однако в некоторых случаях, оставаясь абонентом (стороной договора), лицо само непосредственно не потребляет энергию, а потребителями выступают, например, физические лица, проживающие в жилом доме, собственником или балансодержателем которого выступает абонент. В подобной ситуации нередко возникает вопрос: кто обязан платить за потребленную энергию энергоснабжающей организации – абонент или потребитель?

В этой связи представляет интерес, следующий пример из практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (далее – ФАС ВСО).

Муниципальное предприятие «Тепловая компания» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к кондоминиуму ТСЖ «Звезда» о взыскании задолженности за подачу тепловой энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Иркутской области, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано.

Исследуя вопрос об обязанности ответчика оплачивать потребленную тепловую энергию, суд первой и второй инстанции пришел к выводу о том, что оплату за спорный период должны осуществлять граждане, проживающие в жилом доме.

Постановлением кассационной инстанции решение суда первой и постановление апелляционной инстанций отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд. Отменяя решения суда первой и второй инстанций, кассационная инстанция указала, что материалами дела подтверждается факт присоединения ответчика к сетям истца и поставки тепловой энергии истцом, что ответчиком не оспаривается.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Ч. 6 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 29.06.2012 г.) (далее – ЖК РФ) не предусматривает право населению напрямую заключать договоры с ресурсоснабжающими организациями по оплате коммунальных услуг. Заключение собственником жилого помещения договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг, непосредственно с ресурсоснабжающими организациями допускается только в случае, если собственники жилых помещений в многоквартирном доме осуществляют непосредственное управление таким домом (п. 8 ст. 155 ЖК РФ). В связи с этим, оплату за потребленную тепловую энергию должно производить ТСЖ.

Судебный акт, принятый по данному делу судом кассационной инстанцией, представляется обоснованным. В соответствии с п.2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Исходя из смысла данной нормы, основанием для признания лица абонентом по договору энергоснабжения является наличие у него энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также обеспечение учета потребления энергии. В жилых помещениях многоквартирного дома, энергопринимающего устройства, непосредственно присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, не имеется. В связи с этим заключение собственниками помещений (потребителями) многоквартирного дома самостоятельных договоров с энергоснабжающей организацией противоречило бы действующему жилищному, гражданскому законодательству, за исключением случаев, когда собственники помещений многоквартирного дома в качестве способа управления выбрали непосредственное управление собственниками помещений многоквартирного дома (ч.1 ст.161 ЖК РФ).

Таким образом, в зависимости от структуры жилищных правоотношений напрямую зависит установление лица, с которым должен быть заключен договор энергоснабжения, и которое является перед энергоснабжающей организацией обязанным лицом по оплате.

Как правило, споры названной категории (когда необходимо установить абонента, а, следовательно, обязанную сторону по договору энергоснабжения) возникают между энергоснабжающей организацией и балансодержателем жилого дома при отсутствии заключенных договоров.

В соответствии с п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» от 17.02.98 г. № 30отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

При разрешении споров, возникающих из договора энергоснабжения, актуальной является практика рассмотрения споров по определению количества (объема поставленной энергии) и по применению тарифов на электрическую энергию.

Количество подаваемой абоненту энергии является существенным условием договора энергоснабжения. Договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.98 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»).

В соответствии с п.1 ст.541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В процессе разрешения споров, связанных с определением количества поданной и использованной абонентом энергии, возникает вопрос о том, каким способом должно определяться количество поданной абоненту и использованной им энергии при отсутствии приборов учета.

В этой связи представляет интерес следующий пример из судебной практики Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Так, ООО «Братские коммунальные инвестиции» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к МУП «Производственный жилищно-эксплуатационный трест Центрального района» о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию по договору на отпуск тепловой энергии в виде горячей воды.

Исковые требования мотивированы ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком договора.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.02.2012 года заявленные исковые требования удовлетворены. Суд исходил из того, что ответчиком не доказано отсутствие задолженности перед истцом по договору.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

 Как следует из пункта 2.2 договора, заключенного между сторонами, отпуск тепловой энергии в горячей воде абоненту устанавливается энергоснабжающей организацией расчетным путем для предприятий и организаций в зависимости от технической возможности котельной, пропускной способности паро- и тепловодов согласно расчетному плану отпуска тепла (Приложение № 1 к договору). Согласно пункту 4.1 договора фактический отпуск тепловой энергии абонентам фиксируется прибором учета, установленного на выходе из котельной. Количество тепловой энергии потребляемой каждым абонентом определяется по приборам учета на узле управления абонента. При отсутствии счетчика у абонента количество потребляемой энергии рассчитывается энергоснабжающей организацией пропорционально их часовым нагрузкам.

Истец определял количество отпущенной ответчику тепловой энергии расчетным (балансовым) способом, так как приборы учета у ответчика отсутствовали. При расчете истец использовал Методику определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения (Приказ Госстроя России от 06.05.2000 г. № 105) (далее - Методика).

Проведенная в ходе производства по делу экспертиза подтвердила, что представленный судом расчет количества отпущенной МУП «ПЖЭТ Центрального района» тепловой энергии в горячей воде соответствует Методике определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения. Эксперт в своем заключении указал условия, которые соблюдены истцом. Формальные отклонения от Методики на результат расчетов не повлияли.

Судебные акты, принятые по данному делу судами первой и апелляционной инстанциями, представляются обоснованными. В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Эта норма носит диспозитивный характер, поскольку и в законе, и в ином правовом акте или соглашении сторон, может быть установлено иное.

Соответственно, если стороны в договоре предусмотрели определение количества поданной и использованной абонентом энергии расчетным путем, согласно Методике, то применение данного метода будет законным.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что судебные акты по данной категории дел свидетельствуют о единообразии и правильном применении норм материального права, из которых следует, что энергоснабжающая организация вправе производить учет отпущенной тепловой энергии расчетным методом[1], что не противоречит ст.ст. 539, 544 ГК РФ и Методике.

В процессе рассмотрения дел, связанных с ненадлежащим, по мнению энергоснабжающей организации, исполнением абонентом (потребителем) своих обязательств по оплате электроэнергии (теплоэнергии, услуг по водоснабжению) либо, напротив, связанных с наличием у энергоснабжающей организации неосновательного обогащения за счет абонента (потребителя), зачастую возникает вопрос об определении тарифа, подлежащего применению при расчетах за отпущенную энергию. Данная проблема по-прежнему остается актуальной при рассмотрении споров в сфере энергоснабжения. При этом возникают различные вопросы: подлежит ли тариф на энергию государственному регулированию либо тариф определяется по соглашению сторон, какой именно орган уполномочен утверждать тариф в каждом конкретном случае, тариф для какой именно группы потребителей должен применяться, с какого момента должен применяться новый тариф в случае его изменения уполномоченным органом; распространяется ли на потребителя (абонента) льготный тариф, за чей счет должна возмещаться возникающая разница в тарифах и т.п.

Согласно ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В соответствии предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки), устанавливаемые и регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Экономические, организационные и правовые основы государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию в настоящее время определены ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», согласно ст. 2 которого государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется на основе принципов, изложенных в Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

В силу названного нормативного акта государственное тарифное регулирование осуществляется путем утверждения уполномоченными государственными органами системы ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за электрическую и тепловую энергию.

Согласно ст. 5, 6 указанного Закона полномочиями по регулированию тарифов на тепловую и электрическую энергию наделено Правительство РФ или федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов, орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации и орган местного самоуправления в области государственного регулирования тарифов.

 Анализ судебной практики ФАС ВСО показал, что суды при рассмотрении споров в основном правильно определяют тариф, подлежащий применению в каждом конкретном случае.

В этой связи представляет интерес, следующий пример из судебной практики ФАС ВСО.

МП «Мостстройотряд-102» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к МПП ЖКХ «Маяк» о взыскании задолженности за отпущенную электрическую энергию. Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам энергоснабжения.

Решением Арбитражного суда Иркутской области, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен в полном объеме. Руководствуясь нормами статьи 424 ГК РФ, ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», суды исходили из того, что поскольку тарифы на электрическую энергию подлежат государственному регулированию и расчет долга произведен МП «Мостстройотряд-102» на основании установленных Службой по тарифам Иркутской области, то требования истца являются правомерными.

Постановлением ФАС ВСО от 16.03.2012 г. решение от Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения. При этом кассационная инстанция указала, что истец правомерно применял тариф, установленный Службой по тарифам Иркутской области, не принят довод ответчика о применении тарифа, установленного администрацией города Братска, так как действующим законодательством не предусмотрено наделение органов местного самоуправления полномочиями на государственное регулирование тарифов на электрическую энергию.

Судебные акты, принятые по данному делу представляются правомерными. Как указывалось выше, тарифы на электрическую и тепловую энергию подлежат государственному регулированию в соответствии с ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Согласно ст. 6 названного Закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливают тарифы на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в рамках, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, за исключением электрической энергии, продаваемой по нерегулируемым ценам.

 Органы местного самоуправления могут наделяться законом субъекта РФ полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию (за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), отпускаемую непосредственно источниками тепловой энергии, обеспечивающими снабжение тепловой энергией потребителей, расположенных на территории одного муниципального образования.

Такого закона Иркутской области, наделяющего Администрацию города Братска, полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию, в спорный период не существовало. Кроме того, Служба по тарифам Иркутской области, являясь органом исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов, установила тариф на электрическую энергию, отпускаемую сторонним потребителям МП МО г. Братска «Братское управление электрических сетей».

Проведенный анализ показывает, что в настоящее время судебная практика ФАС ВСО по спорам, связанным с заключением договора энергоснабжения, сформировалась и единообразна. Возникшие разногласия устранены рекомендациями, которые даны президиумом ФАС ВСО. Единообразный подход ФАС ВСО к применению законодательства в области электроэнергетики соответствует позиции ВАС РФ.
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