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Одним из способов минимизации потерь времени при рассмотрении дел, а также снижения расходов суда и сторон по делу является применение упрощенных форм гражданского судопроизводства, в частности – приказного производства.

Большое количество выносимых судебных приказов позволяет выявить определенные недостатки норм ГПК РФ, регулирующих порядок приказного производства.

В рамках представленных тезисов будут рассмотрены вопросы, возникающие при предоставлении возражений должника относительного исполнения судебного приказа.

По нашему мнению, статьи 128 и 129 ГПК РФ, касающиеся порядка представления в суд возражений должника, нуждаются в ряде уточнений и дополнений.

В частности, в Кодексе отсутствуют гарантии защиты интересов взыскателя против необоснованных возражений должника. Основа приказного производства – достоверные письменные доказательства, из которых не усматривается наличие спора о праве. Итогом приказного производства должно стать принуждение должника к исполнению требований взыскателя, подтвержденных судом.

Направление в суд необоснованных возражений, повлечет, на наш взгляд, нарушение действия принципа диспозитивности гражданской процессуальной формы, заключающегося в предоставлении взыскателю права выбора судебной процедуры между приказным и исковым производством, при наличии у него требования, предусмотренного [ст. 122](consultantplus://offline/ref=95803BA240D3523336DB54EFCBC39E20B0D744FEE0EB93E5DBAB3C09C2AC450FC3D99BE5B5F2B7n6ACN) ГПК РФ.

Представляется, что законодательное закрепление обязанности должника не просто указывать на своё несогласие с вынесенным судебным приказом, а приводить доводы, подтверждающие наличие спора о праве, позволит суду и сторонам избежать неоправданных материальных и временных затрат.

ГПК РФ не говорит о том, в каком виде должник имеет право представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

В литературе встречаются разные точки зрения.

А.А. Мохов считает, что возражения должника должны представляться в суд в письменном виде за подписью должника непосредственно судье, либо направляться по почте[[1]](#footnote-1).

В.С. Никитин из анализа ст. 129 ГПК РФ делает вывод о том, что должник при направлении в суд возражений может использовать любые средства связи, способные максимально быстро передавать информацию. Например, для этой цели подойдет телефон, телеграмма, факс или электронная почта. При этом, возникает задача подтверждения того факта, что отправитель – именно должник, для решения которой, по мнению автора, достаточно будет указать номер и дату судебного приказа[[2]](#footnote-2).

Для М.А. Черемина наиболее предпочтителен письменный ответ. Как он пишет, устные возражения целесообразны только тогда, когда должник, получив копию судебного приказа, сам явится в суд и выразит свое несогласие, которое будет зафиксировано в материалах приказного производства[[3]](#footnote-3).

Поскольку закон не содержит ни запрета, ни конкретных предписаний относительно использования той или иной формы подачи возражений, должник имеет право обратиться в суд как письменно, так и устно. При этом необходимо наличие доказательств того, что возражения представлены именно должником. Критикуя высказывание В.С. Никитина о том, что таковыми могут быть указание на номер и дату судебного приказа, заметим, что подобного рода сведения легкодоступны, и нельзя исключать возможности их использования недобросовестными гражданами, преследующими личные интересы и выгоду от затягивания принятия судом постановления. Поскольку судебный приказ не может быть отменен без учета волеизъявления должника, наиболее приемлемой будет письменная форма возражений за личной подписью должника либо его личное обращение в суд.

О важности наличия в деле сведений, подтверждающих, что возражения исходят именно от должника, свидетельствует и судебная практика. Например, Нижегородский областной суд отменил определение мирового судьи об отмене судебного приказа в связи с тем, что основанием определения послужили возражения должника А.А.А., не содержащие подписи последнего, а иных доказательств, подтверждающих наличие возражений А.А.А., в деле не имелось[[4]](#footnote-4).

Нельзя не сказать о том, что в результате недостатков в работе почты и канцелярии суда, направленные в срок возражения ответчика могут не попасть в материалы дела. В подобной ситуации судебный приказ может быть отменен в кассационном порядке. Но для обжалования должнику требуется представить доказательства того, что возражения направлены им в суд в десятидневный срок. Поэтому, выбирая форму направления возражений относительно исполнения судебного приказа, должнику следует отдавать предпочтение способам, позволяющим подтвердить данный факт.

Подводя итог, отметим, что направление должником возражений относительно исполнения судебного приказа – важная составляющая приказного производства. Отсутствие четкой правовой регламентации может привести к нарушениям прав как должника, так и взыскателя. Поэтому полагаем, что ГПК РФ нуждается в перечисленных ниже изменениях.

Во-первых, предлагаем установить обязанность должника приводить в подтверждение своих возражений доказательства, позволяющие суду сделать вывод о наличии спора о праве.

Во-вторых, указать в статье 128 ГПК РФ форму, в которой должник имеет право представлять возражения относительно исполнения судебного приказа.

1. См.: Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт, 2011; СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №7. – с. 22-24. [↑](#footnote-ref-2)
3. См.: Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Е.А. Борисова, А.Ф. Ефимов, В.М. Жуйков и др.; под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М.: Городец, 2004. С. 293-295 (автор главы – М.А. Черемин). [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановление Нижегородского областного суда от 16 марта 2011 г. N44-г-25/2011 // СПС «Гарант». [↑](#footnote-ref-4)