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Исполнение актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции осуществляется в ходе исполнительного производства, которое является важнейшим этапом на пути к восстановлению нарушенных прав и свобод или охраняемых законом интересов.

Действенность правосудия - это ключевой признак правового государства. Неисполнение судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, по сути, означает отсутствие государственной защиты прав и интересов граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также и самого государства. В конечном итоге, недостатки при реализации задач исполнительного производства могут привести к дискредитации самой идеи правосудия.

В настоящее время из всех поступающих в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации исполнительных документов акты судов и иных органов в отношении юридических лиц составляют в среднем 2 513 532 производств[[1]](#footnote-1). А сумма, подлежащая взысканию по ним, от общей суммы взыскания по всем исполнительным документам, находящимся в ФССП России на принудительном исполнении, составляет примерно 1 188 972 849[[2]](#footnote-2).

Эффективность исполнения данной категории исполнительных документов составляет порядка 30%, соответственно не исполняется 70%. Серьезным проблемным аспектом исполнительного производства в отношении юридических лиц в настоящее время является принудительное исполнение исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве. В практике имеются такие случаи, когда организации, учитывая такое законодательное регулирование, умышленно уходят в банкротство с целью уклонения от исполнения обязательств перед своими кредиторами, в том числе государством[[3]](#footnote-3).

Изучение судебной практики об оспаривании постановлений, действий (бездействия), вынесенных и совершенных судебными приставами-исполнителями в процессе ведения исполнительных производств в отношении должников, находящихся в процедурах банкротства, которая сформировалась после вступления в силу Закона "Об исполнительном производстве", позволило выделить ряд проблем принудительного исполнения после возбуждения дела о банкротстве[[4]](#footnote-4).

Необходимо отметить проблему, связанную с неоднозначной судебной практикой по вопросу законности возбуждения исполнительного производства после введения в отношении должника процедур банкротства. В большинстве случаев арбитражные суды подтверждали правомерность возбуждения судебными приставами-исполнителями исполнительного производства после введения в отношении должника процедур банкротства.

Особого порядка для возбуждения исполнительного производства в отношении должника, находящегося в процедурах банкротства, Закон "Об исполнительном производстве" не устанавливает. Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства установлены в части 1 ст.31 Закона. В перечне оснований, установленных названной нормой, являющемся исчерпывающим, не предусмотрено обстоятельство возбуждения в отношении должника дела о банкротстве[[5]](#footnote-5).

Факт признания должника-организации несостоятельным (банкротом) сам по себе не может свидетельствовать об отсутствии у судебного пристава-исполнителя полномочий на принудительное исполнение судебного акта, а лишь устанавливает специальный порядок правового регулирования взыскания образовавшейся у должника задолженности в зависимости от ее характера и времени образования.

Также в существующей правоприменительной практике разногласия вызывает классификация задолженности как текущего платежа. Так, в соответствии с п.1 ст.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В данной ситуации интерес вызывают критерии отнесения к текущим платежам требований исполнительных документов о взыскании государственной пошлины и иных судебных расходов, взыскиваемых судами при рассмотрении дел, с участием должника.

Проблема в квалификации таких задолженностей как текущих платежей связана, в первую очередь, с определением её возникновения, поскольку с момента вынесения судами таких решений, до их вступления в законную силу может пройти достаточное количество времени.

Данное обстоятельство основывается на том, что процессуальным законодательством Российской Федерации обязательность исполнения судебных актов о взыскании, со стороны по делу наступает именно с момента вступления судебного акта в законную силу.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве" предусматривает, что если исполнительный документ поступает в службу судебных приставов после принятия судом решения о признании должника банкротом, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании Закона о банкротстве применительно к Закону об исполнительном производстве.

Здесь проблемным является вопрос отнесения к ним и исполнительных документов о взыскании налогов и иных обязательных платежей, а именно сложность в данном случае заключается в определении периода возникновения таких требований.

По мнению судов Российской Федерации, при определении требований исполнительного документа о взыскании налогов и обязательных платежей, как текущих платежей необходимо обращать внимание на момент, когда возникла обязанность по их уплате. В частности, таким моментом признается истечение конкретного налогового периода, а не подача налоговой декларации и возможное доначисление налогов и обязательных платежей.

Также можно рассмотреть проблемы исполнения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате с предприятий и организаций. Обеспечение трудовых прав граждан в части своевременной и полной оплаты труда является одним из приоритетных направлений государственной политики. В связи с этим задачей службы судебных приставов является надлежащее исполнение решений суда и иных органов о взыскании заработной платы.

Общее количество исполнительных производств данной категории на 2013 год, находящихся на исполнении составляет 183 730 исполнительных производств на общую сумму 6 534 226 тыс. руб. Эффективность исполнения документов по взысканию задолженности по заработной плате составила от оконченных по количеству 66 377 исполнительных производств и по сумме 1 116 603 тыс. руб.

Серьезным проблемным аспектом исполнительного производства в отношении юридических лиц в настоящее время является принудительное исполнение исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве. При этом возникают проблемы, связанные с неоднозначной судебной практикой по вопросу законности возбуждения исполнительного производства после введения в отношении должника процедур банкротства. В правоприменительной практике разногласия вызывает классификация задолженности как текущего платежа, что способствует возникновению проблемы исполнения судебных решений о взыскании налогов и иных обязательных платежей, а также задолженности предприятий по заработной плате.

К основным проблемам исполнения судебных актов арбитражных судов относится недостаточная его эффективность, а также сложности принудительного исполнения исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве.

Решению соответствующих проблем будет способствовать совершенствование Закона об исполнительном производстве в части обращения взыскания на имущество должника-организации и должника - индивидуального предпринимателя после возбуждения дела о банкротстве, а также подготовка ФССП России методических рекомендаций, определяющих алгоритм действий судебных приставов-исполнителей в процессе исполнения исполнительных документов при введении в отношении должника-организации и должника - индивидуального предпринимателя процедур банкротства[[6]](#footnote-6).

Среди мер, которые уже были приняты для решения проблем исполнения судебных актов после возбуждения в отношении должника-организации дела о банкротстве, можно выделить принятие Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления от 23 июля 2009 г. № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

Для своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа судебные приставы-исполнители могут применять такие методы, как:

* ограничение проведения расходных операций по кассе;
* наложение ареста на денежные средства на расчетном счете должника в банке, списание денежных средств с расчетного счета должника и перечисление их на счет взыскателя;
* обращение взыскания на дебиторскую задолженность путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет отдела судебных приставов;
* процесс розыска имущества должников-организаций для последующего обращения на него взыскания;
* наложение ареста на имущество и передача арестованного имущества на реализацию;
* обращение взыскания на имущественные права: право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу, доля в праве общей собственности (уставном капитале), исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, товарные знаки, право получения платежей за поставленную продукцию (по договору поставки готовой продукции), право на долгосрочную аренду недвижимого имущества;
* дисциплинарная, административная или уголовная ответственность работодателей за невыплату заработной платы.

В соответствии с законом о банкротстве заявитель должен изначально в судебном порядке подтвердить свое требование к должнику и только затем заявлять требование о признании должника банкротом, что в значительной степени затягивает сроки удовлетворения требований кредиторов, что нельзя признать эффективным. Так, Слепченко Е.В. предлагает создать институт частных судебных приставов в связи с невысокой эффективностью выполнения своих задач приставами-исполнителями по исполнительному производству. «Это позволит не только создать класс людей, заинтересованных в деле исполнения исполнительных документов (по всему видно, что это будет вполне самофинансируемая деятельность), но также сократить государственные (бюджетные) расходы, направляемые на содержание службы судебных приставов – исполнителей»[[7]](#footnote-7).

Необходимо отметить, что исполняя требования исполнительных документов о взыскании текущих платежей судебный пристав-исполнитель вправе обратить взыскание на денежные средства должника, в отношении которого ведется процедура банкротства, находящиеся на его счетах в банках и иных кредитных организациях, однако обращение взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства в отношении должника признанного банкротом и в отношении которого введена процедура конкурсного производства противоречит действующему законодательству.

С января 2012 года в связи с нормативным закреплением за ФССП России в полном объеме функции по производству розыска, объявленного в рамках исполнительного производства, сформированы правовые предпосылки для развития нового вида розыскной деятельности - исполнительно-процессуального розыска.

Для проведения розыскных мероприятий расширены полномочия судебных приставов-исполнителей, в частности, им предоставлено право запрашивать сведения из банка данных оперативно-справочной, розыскной информации, Бюро кредитных историй, а в некоторых случаях на безвозмездной основе использовать возможности средств массовой информации. Кроме того, впервые у судебного пристава-исполнителя появилось право в процессе принудительного исполнения по заявлению взыскателя использовать информацию, полученную от детективных агентств.

Итоги работы Управления по линии ареста имущества должников за первое полугодие 2012 года свидетельствуют о повышении эффективности работы судебных приставов-исполнителей по выявлению ликвидного заложенного имущества[[8]](#footnote-8).

В целях повышения эффективности реализации арестованного имущества Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Костромской области до 01.12.2012 года заключены государственные контракты с тремя поверенными организациями по оказанию услуг по реализации арестованного имущества[[9]](#footnote-9).

Если у должника нет имущества, на которое можно обратить взыскание, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного документа взыскателю. Аналогичным образом поступают, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему ценностей, находящихся в кредитных организациях (кроме случаев розыска должника или его имущества). В указанных ситуациях обязательство, по которому вынесено указанное постановление, для целей налогообложения прибыли признается безнадежным долгом[[10]](#footnote-10).

В случае если для реализации представлено дорогостоящее имущество, то целесообразна его реализация посредством электронных торгов. Данный метод способствует снижению коррупционной составляющей. Электронные торги позволяют реализовать арестованное имущество по реальной рыночной стоимости. Но они предусматривают определенную процедуру и определенные требования к этой процедуре: наличие подтверждающей электронно-цифровой подписи, необходимость обязательного внесения авансового платежа, оплата услуг электронной площадки. Поэтому проводить электронные торги для реализации арестованного имущества на всей территории Российской Федерации пока не представляется возможным.

Таким образом, основными проблемами исполнения судебных актов арбитражных судов являются недостаточная его эффективность и сложности принудительного исполнения исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве.

Решению соответствующих проблем будет способствовать совершенствование Закона об исполнительном производстве, подготовка ФССП России методических рекомендаций, определяющих алгоритм действий судебных приставов-исполнителей в процессе исполнения исполнительных документов при введении в отношении должника-организации и должника - индивидуального предпринимателя процедур банкротства. Среди мер, которые уже были приняты, можно выделить принятие Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления от 23 июля 2009 г. № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

Для своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа судебные приставы могут применять различные исполнительные методы, среди которых наиболее эффективными являются розыск имущества должников-организаций, наложение ареста на имущество и передача арестованного имущества на реализацию; обращение взыскания на имущественные права; дисциплинарная, административная или уголовная ответственность работодателей за невыплату заработной платы; ограничение проведения расходных операций по кассе; наложение ареста на денежные средства на расчетном счете должника в банке; обращение взыскания на дебиторскую задолженность.

Принудительное исполнение посредством частных лиц имеет ряд несомненных преимуществ. Государство не в состоянии обеспечить полноценное финансирование службы судебных приставов-исполнителей. У судебных приставов-исполнителей, являющихся государственными служащими, нет тех стимулов, которые характерны для частных лиц, осуществляющих свою деятельность на началах самофинансирования[[11]](#footnote-11).

Исполнительное производство - это процесс принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на участников имущественного оборота обязанности по передаче другим участникам (гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты) денежных средств или иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий. Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

К проблемам исполнения судебных актов судов относятся проблемы обеспечения эффективности их исполнения - тенденция увеличения числа исполнительных производств, находящихся на исполнении в службе судебных приставов; проблема большого количества исполнительных документов по незначительным суммам, находящихся в ФССП России; увеличение нагрузки по количеству возбужденных исполнительных производств и по окончанию исполнительных производств на одного судебного пристава-исполнителя; значительное увеличение переходящего с прошлого года остатка неоконченных исполнительных производств; низкий уровень добровольного исполнения обязанностей должниками.

Для решения проблем исполнения актов судов применяется создание условий для мотивации должников к добровольному исполнению обязанностей. Одним из наиболее эффективных исполнительных действий, позволяющих решить многие проблемы исполнительного производства, является розыск должника и его имущества.

В качестве мер принудительного исполнения применяются ограничение должников в выезде из Российской Федерации, ограничение специальных прав должника, санкции штрафного характера, наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц и другие меры.

Серьезным проблемным аспектом исполнительного производства в отношении юридических лиц в настоящее время является принудительное исполнение исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве. При этом возникают проблемы, связанные с неоднозначной судебной практикой по вопросу законности возбуждения исполнительного производства после введения в отношении должника процедур банкротства. Также в существующей правоприменительной практике разногласия вызывает классификация задолженности как текущего платежа, что способствует возникновению проблемы исполнения судебных решений о взыскании налогов и иных обязательных платежей, а также задолженности предприятий по заработной плате.

Решению соответствующих проблем будет способствовать совершенствование Закона об исполнительном производстве, подготовка ФССП России методических рекомендаций. Среди мер, которые уже были приняты, можно выделить принятие Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ Постановления от 23 июля 2009 г. № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве". Для своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа судебные приставы могут применять различные исполнительные методы.
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