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**Понятие кредиторов в деле о банкротстве.** Кредиторы – это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору (ст. 2 Закона о банкротстве[[1]](#footnote-1)).

Данное определение значительно отличается от определения кредитора, содержащееся в гражданском законодательстве. В соответствие с п. 1 ст. 307 ГК РФ[[2]](#footnote-2) кредитором признается лицо, в пользу которого должник обязан совершить определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, то есть лицо, наделенное правом требовать от должника исполнения его гражданско-правовой обязанности. Не сообразуется данная дефиниция кредитора даже в рамках конкурсного законодательства, поскольку в Закон о банкротстве последовательно разграничиваются понятия «денежное обязательство» и «обязательные платежи». Таким образом, с точки зрения юридической техники, в определении кредитора имеет место две логических ошибки – использование понятия не в соответствии с его общепринятым значением и нарушение соразмерности определения понятия.

По мнению М. В. Телюкиной, положительным моментом является отнесение к числу кредиторов работников должника[[3]](#footnote-3). Однако следует, бесспорно, согласиться с высказанными на этот счет замечаниями, связанными с непоследовательностью Закона о банкротстве: с одной стороны толкование легальной дефиниции кредитора и конкурсного кредитора позволяет сделать вывод о признании законом работников должника конкурсными кредиторами, с другой – долги по заработной плате не включаются в состав задолженности при определении признаков банкротства (абз. 1 п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве), работники даже не являются участниками собрания кредиторов [без права голоса в собрании вправе участвовать только их представитель (п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве].

Исходя из анализа положений закона о несостоятельности и практики его применения, можно выделить определенные категории кредиторов по различным критериям классификации: (1) конкурсные и неконкурсные (в зависимости от статуса субъекта в процессе); (2) крупные и мелкие (в зависимости от суммы требования); (3) заявители и незаявители (в зависимости от субъекта, инициирующий конкурсный процесс); (4) очередные и неочередные (в зависимости от порядка удовлетворения требования); (5) денежные и неденежные (в зависимости от характера требований); (6) установленные и неустановленные (в зависимости от определенности требования); (7) действительные и недействительные кредиторы (в зависимости от наступления срока исполнения требования кредитора).

Закон о банкротстве 1992 г.[[4]](#footnote-4) выделял так называемых «привилегированных» кредиторов, к которым относились кредиторы первых трех очередей. Привилегированность положения этих субъектов состояла в том, что сделки с этими кредиторами не могли быть признаны недействительными, даже если нарушены права других кредиторов, и даже если совершались с намерением причинить вред другим кредиторам. Следует отметить, что ни Закон о банкротстве 1998 г.[[5]](#footnote-5), ни ныне действующее законодательство вполне обоснованно не выделяет данную категорию кредиторов.

Краеугольным для конкурсного права является деление всех кредиторов на конкурсных и неконкурсных. Конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (ст. 2 Закона о банкротстве). Заслуживает внимание вопрос о соотношении прав конкурсного кредитора и уполномоченного органа. Представляется, что объем, закрепляемых за ними прав, во многом совпадает, а имеющиеся различия (например, предусмотренные в п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве) носят непринципиальный характер. Поэтому законодателю следовало бы закрепить норму о том, чтобы к уполномоченным органам приравнивались все правила о конкурсных кредиторах.

**Собрание кредиторов в деле о банкротстве.** По общему правилу организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим. В том случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в сроки, установленные Законом о банкротстве (п. 3 ст. 14), собрание кредиторов может быть проведено лицами, требующими его созыва.

Собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим. Конкурсные кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, имеют право голоса на собраниях кредиторов в следующих случаях: (1) в ходе наблюдения; (2) в ходе финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога в ходе соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Конкурсный кредитор и уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. При этом в расчет не принимаются подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. Кроме того, конкурсные кредиторы в части требований, которые обеспечены залогом имущества должника и по которым они не имеют права голоса на собраниях кредиторов, вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Закон о банкротстве устанавливает исключительную компетенцию собрания кредиторов (п. 2 ст. 12). Вопросы, относящиеся к исключительной компетенции собрания, не могут быть переданы для решения иным лицам или органам (например, комитету кредиторов или арбитражному управляющему).

Собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Повторно созванное собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, обладающие более чем тридцатью процентами голосов от общего числа голосов.

Безусловно, установление требований к кворуму повторного собрания может сделать невозможным созыв собрания кредиторов. Поэтому следует поддержать высказываемые в литературе предложения о необходимости отмены данной нормы: повторное собрание должно быть правомочным, только при условии надлежащего извещения всех кредиторов[[6]](#footnote-6). Между тем весьма спорными являются законодательные предложения по поводу возможности обжалования результатов собрания. По мнению М. В. Телюкиной, следует закрепить такое право только тем кредиторам, которые обладали количеством голосов, способных повлиять на результаты собрания[[7]](#footnote-7). Думается, что такое предложение идет в разрез с ранее сделанными предложениями автора о необходимости защиты прав мелких кредиторов. Кроме того, такая постановка вопроса не учитывает прав средних кредиторов, которые могли бы вкупе с мелкими кредиторами набрать необходимое число голосов. Думается, что в этом случае нарушается конституционный принцип равенства всех перед законом, необоснованно ограничивается право кредиторов на судебную защиту.

Протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. В том случае, когда проведения собрания кредиторов проводилось не арбитражным управляющим, протокол собрания кредиторов составляется в трех экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй – арбитражному управляющему не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. Третий экземпляр протокола собрания кредиторов хранится у лица, проводившего собрание.

К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии необходимых документов, названных в абз. 4-9 п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве. При этом арбитражный управляющий обязан обеспечить доступ к копиям указанных документов лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также представителю работников, учредителя (участника) должника, а также представителю собственника имущества должника – унитарного предприятия.

Собрание кредиторов созывается по инициативе: арбитражного управляющего; комитета кредиторов; конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов; одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов *проводится* арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве.

Дата, время и место проведения собрания кредиторов не должны препятствовать участию в таком собрании кредиторам или их представителям, а также иным лицам, имеющим право принимать участие в собрании кредиторов (абз. 3 п. 4 ст. 14 Закона о банкротстве). Целесообразность закрепления данной нормы весьма сомнительна, поскольку содержащееся в ней правило труднореализуемо при большом количестве кредиторов.

Закон о банкротстве устанавливает два способа голосования в зависимости от того, какое решение принимается. По *общему* правилу решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов. В *специальных* случаях, прямо предусмотренных законом о банкротстве, решение принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (п. 2 ст. 15), чьи требования включены в реестр требований кредиторов.

Решение собрания кредиторов может быть признанно недействительным арбитражным судом. В законе установлен срок для предъявления соответствующих требований – 20 дней с даты принятия соответствующего решения (п. 4 ст. 15). По мнению М. В. Телюкиной, по своей правовой природе данный срок является *пресекательным*, а поэтому продлению и восстановлению не подлежит[[8]](#footnote-8). Обоснованность данной научной позиции представляется спорной. По нашему мнению, данный срок является сокращенным сроком исковой давности, ведь главным отличием срока давности от пресекательного срока состоит в том, что пресекательный срок – это срок *существования* субъективного права в *ненарушенном* состоянии, тогда как давностный срок – это период, в течение которого допускается принудительное осуществление нарушенного права. Кроме того, согласно правовой позиции высшего Арбитражного суда РФ двадцатидневный срок подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 ГК РФ[[9]](#footnote-9).

**Комитет кредиторов в деле о банкротстве.** Комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия. Примерное содержание компетенции комитета кредиторов приведено в п. 3 ст. 17 Закона о банкротстве. Образование комитета кредиторов обязательно, если количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов составляет пятьдесят и более.

Комитет кредиторов избирается собранием кредиторов из числа *физических лиц* по предложению конкурсных кредиторов и уполномоченных органов на период проведения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства. Государственные и муниципальные служащие могут избираться членами комитета кредиторов по предложению уполномоченных органов. По решению собрания кредиторов полномочия комитета кредиторов могут быть прекращены досрочно. Выборы комитета кредиторов осуществляются кумулятивным голосованием (п. 2 ст. 18 Закона о банкротстве).

Количественный состав комитета кредиторов определяется собранием кредиторов, но не может быть менее чем три человека и более чем одиннадцать человек. Члены комитета кредиторов избирают из своего состава председателя комитета кредиторов. При решении вопросов на заседании комитета кредиторов каждый член комитета кредиторов обладает одним голосом. Передача права голоса членом комитета кредиторов иному лицу не допускается. Решения комитета кредиторов принимаются большинством голосов от общего количества членов комитета кредиторов.

Протокол заседания комитета кредиторов подписывается председателем комитета кредиторов, если иное не установлено регламентом работы комитета кредиторов.

**Правовая природа собрания и комитета кредиторов в деле о банкротстве.** Даже при самом общем приближении к вопросу правового регулирования деятельности собрания и комитета кредиторов, возможна постановка проблемы о допустимости признания за ними качества правосубъектных образований.

С одной стороны, ни собрание кредиторов, ни тем более комитет кредиторов не признаются законом самостоятельными участниками гражданских правоотношений, с другой – к исключительной компетенции собрания кредиторов относится избрание его *представителя*, принятие решения о заключении мирового соглашения[[10]](#footnote-10), утверждение и изменение плана внешнего управления, финансового оздоровления и графика погашения задолженности, принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайствам о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и др. (абз. 12 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве). Как следует из п. 1 ст. 17 Закона о банкротстве комитет кредиторов должен *представлять* законные интересы конкурсных кредиторов.

В современной литературе это дало основание сделать вывод о том, что собрание кредиторов есть орган кредиторов, который, не будучи субъектом гражданского права, может быть назван субъектом конкурсного права, поскольку в конкурсных отношениях имеет полномочия, не сводимые к полномочиям отдельных его участников и их совокупности. Данный вывод распространяется и на комитет кредиторов[[11]](#footnote-11). При этом представительства в гражданско-правовом смысле в отношениях между комитетом и собранием не возникает, поскольку ни тот, ни другой субъектами гражданского права не признаются. Логическим выводом явилось признание рассматриваемых отношений *конкурсным* представительством.

Методологической основой данного вывода служит традиционный для цивилистики подход, признающий в качестве коллективных субъектов гражданских правоотношений только юридические лица, тогда как все остальные объединения считаются неправосубъектными[[12]](#footnote-12). Однако данная точка зрения разделяется не всеми учеными. Прежде всего, в теории права признается в качестве коллективных субъектов права не только юридические лица, но и всякое более или менее значительное, устойчивое, постоянное образование, которое характеризуется единством воли и цели, а также определенной внутренней организацией[[13]](#footnote-13). Представителями науки предпринимательского права уже давно отстаивается тезис о признании качества правосубъектности за предпринимательскими объединениями, что в известной степени соответствует западной традиции права[[14]](#footnote-14). Даже среди цивилистов данный вопрос решается неоднозначно.

В частности, О. А. Красавчиков выделял три *основных* модели гражданской правосубъектности: *общую*, *специальную*, *универсальную*. При этом каждая из них имеет свои модификации. Под *модификацией* правосубъектной юридической формы было предложено понимать частную разновидность модели данной формы, построенной на базе основной с «внесением» специфических (позитивных или негативных) компонентов. Под *производной* правосубъектностью понималась такая юридическая форма, которая также базируется на основной, но заключает в себе некоторые качественные отличия от последней, не образуя в то же время какого-то нового самостоятельного типа правосубъектности (например, основная модель – гражданская правосубъектность граждан, производная – правосубъектность различных социально-семейных образований). Под *превращенной* правосубъектностью понималась такая из рассматриваемых юридических форм, которая не имеет в качестве отправной ни одну из основных форм, но «подтягивается» (приравнивается с теми или другими ограничениями либо дополнениями) к известной основной или ее модификации (например, правосубъектность иностранцев и лиц без гражданства является превращенной формой правосубъектности, «подтягиваемой» до уровня правосубъектности граждан данной страны)[[15]](#footnote-15).

Собрание и комитет кредиторов не будучи юридическими лицами, тем не менее не могут просто рассматриваться как «юридическая совокупность» лиц, координирующих свои действия в период проведения конкурсного производства. Особенность отношений кредиторов в деле о несостоятельности обусловливается тем, что кредиторы, вступившие в конкурс, сливаются в одно целое. Поскольку реализация имущества должника должна иметь место в интересах всех кредиторов, предъявивших свои требования, то все они должны действовать сообща, а не отдельно. Как уже отмечалось, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, не утрачивая своей юридической индивидуальности, сообща принимают некоторые правовые возможности и обременения, что юридически отражает их связь между собой и третьими лицами. Однако особенности функционирования таких образований не могли бы иметь места, если бы закон не установил определенных правовых форм такого рода деятельности и не наделил собрание и комитет кредиторов элементами гражданской (а равно процессуальной) правосубъектности. Иными словами, коллегиальные органы конкурсного управления, не являясь юридическим лицом, тем не менее обладают некоторыми чертами правосубъектного единства. Таким образом, на базе основной модели правосубъектности (в данном случае общей и специальной правосубъектности кредиторов и уполномоченных органов) строится *производная* (по терминологии О. А. Красавчикова) правосубъектная юридическая форма.
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