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**К ПРОБЛЕМЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ЕДИНОЛИЧНОЕ ИЛИ КОЛЛЕГИАЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ СУДЬЯМИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ?**

«Лучшей гарантией правосудного решения служит возможность его проверки и пересмотра: malum consilium est, quod mutari non potest - плохо то решение, которое нельзя изменить»[[1]](#footnote-1).

Для достижения целей правосудия и задач арбитражного судопроизводства, которые заключаются в защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, необходимо оптимизировать арбитражное судопроизводство и совершенствовать механизм рассмотрения и разрешения дел в арбитражных судах таким образом, чтобы их работа стала максимально эффективной.

# Пересмотр постановлений арбитражных судов осуществляется в четырех формах: апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также в форме пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

# Апелляционное производство обладает одним несомненным преимуществом перед последующими формами проверки судебных постановлений: решение суда первой инстанции еще не исполнено, следовательно, ущерб, который может быть причинен ошибочным судебным решением, минимален, к тому же не возникает трудностей с возвратом всего исполненного по отмененному решению[[2]](#footnote-2).

На основании ст. 258 Арбитражного процессуального кодекса (далее АПК РФ): «Апелляционные жалобы рассматривает в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации»».

Апелляционная инстанция является основной инстанцией призванной исправлять судебные ошибки и огрехи, допущенные судом первой инстанции. Причем в апелляционной инстанции должны быть устранены все ошибки суда первой инстанции как с точки зрения фактической стороны, так и с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права[[3]](#footnote-3).

Апелляционное производство имеет древнюю историю - оно берет свое начало в римском праве: «Институт апелляции зародился в римском праве к концу III в. н.э. Appello (я апеллирую) – формальное начало апелляционной жалобы в римском процессе. Порядок подачи апелляции был следующий: апелляция могла быть заявлена устно сразу же после вынесения решения либо могла быть подана в письменной форме в ближайшие дни. Судья, на решение которого подавалась апелляция, сам решал, дать ли делу ход или отклонить апелляцию, мотивируя свой отказ, например, «пороками формы или очевидным желанием ответчика затянуть вступление судебного решения в силу». При подаче апелляции решение не вступало в законную силу, а решение, вынесенное апелляционным судом, заменяло предшествующее решение»[[4]](#footnote-4).

Обращаясь к истории возникновения специализированных судебных органов, предназначавшихся для разрешения экономических споров в России, стоит заметить, что она также уходит в глубину веков.

Так уже в Древней Руси был известен институт третейского разбирательства, который во многом схож с аналогичным институтом римского права. А истоки коммерческого суда восходят к Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича от 1135 года, в которой упоминались особые суды для торгового сословия.

Однако специализированные суды, разрешавшие экономические споры, получили распространение в средневековой Руси только на тех территориях, где была развита внешняя торговля.

Попытки создания специализированных судебных органов для купечества в масштабах всего Русского государства была предпринята в XVII веке царем Алексеем Михайловичем Романовым. Таможенным Уставом 1653 года были учреждены особые таможенные суды, которые состояли из выборных представителей дворянства и купечества и занимались разрешением торгово-экономических конфликтов, как между русскими купцами, так и между иностранцами.

Что же касается возникновения в России апелляционной инстанции арбитражных судов, то это событие восходит к XVIII веку. В 1754 году словесные суды были переданы в ведение городских магистратов и ратуш, при этом была введена и возможность подачи апелляции на решения словесного суда. Как отмечал в своем труде известный российский цивилист Г.Ф. Шершеневич: «Сенатский указ 5 мая 1754 года повелевал: «между купецкими людьми словесному суду быть под ведомством магистратов и ратуш, выбирая из купецких людей тех городов по два человека, с переменою погодно». Словесные суды оказались при городском управлении, и магистраты являлись для них апелляционной инстанцией»[[5]](#footnote-5). В состав суда входил бургомистр и двое «купецких людей», избираемых бургомистром из числа городских купцов, которые ежегодно сменялись.

На современном этапе система апелляционных арбитражных судов в России представлена двадцатью судами: в каждом федеральном судебном округе (не совпадающим с административными округами Российской Федерации) действует по две апелляционные судебные инстанции. Такая система была создана в 2003 году благодаря принятию Федерального конституционного закона от 04.07.2003 N 4-ФКЗ.

До июля 2003 года в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» рассмотрение апелляционной жалобы возлагалось на апелляционную инстанцию арбитражного суда, принимавшего решение в первой инстанции. Таким образом, дело рассматривал дважды один и тот же суд – сначала как суд первой инстанции, а затем как суд апелляционной инстанции. Такая организация апелляционного производства вызывала множество возражений, поскольку нарушался принцип, согласно которому «никто не может быть судьей в своем собственном деле»[[6]](#footnote-6).

Но, к сожалению, несмотря на преобразование системы апелляционных арбитражных судов, в ней все еще существуют некоторые несовершенства.

Так, например, существует дискуссия о преимуществах и недостатках единоличного и коллегиального рассмотрения дел судами апелляционной инстанции.

Как отмечает О.В. Подгрудкова: «АПК РФ 2002 г. внес существенные изменения в правила, относящиеся к формированию состава суда, единоличному и коллегиальному рассмотрению дел арбитражным судом . В соответствии с действующим законодательством все дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества профессиональных судей, в том числе коллегиальным составом суда в арбитражном процессе рассматриваются и апелляционные жалобы»[[7]](#footnote-7).

Исключение из этого правила составляет порядок рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства. В соответствии с ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ: «Апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам».

Но, по мнению ряда юристов, рассмотрение дел в апелляционной инстанции судьей единолично возможно и целесообразно не только при пересмотре дела, которое рассматривалось в суде первой инстанции в порядке упрощенного производства.

«Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в своих постановлениях констатировал, что законодатель в силу своих полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства»[[8]](#footnote-8).

Рассматривая проблему рационального сочетания единоличного и коллегиального начала при рассмотрении дел судами апелляционной инстанции в арбитражном процессе, О.В. Подгрукова приводит ряд доводов, а также мнения различных юристов в пользу возможности единоличного рассмотрения судьей большинства дел в апелляционной инстанции. Она отмечает, что «реформа апелляционной инстанции арбитражных судов, начатая с выведения апелляционной инстанции из состава арбитражных судов субъектов Российской Федерации и образования самостоятельных арбитражных апелляционных судов, могла бы быть продолжена переходом на единоличное рассмотрение апелляционных жалоб судьями арбитражных апелляционных судов в особо оговоренных случаях»[[9]](#footnote-9).

В пользу единоличного рассмотрения судьями арбитражных апелляционных судов апелляционных жалоб на судебные акты судов первой инстанции приводятся следующие доводы:

- во-первых, это привело бы ускорить процесс рассмотрения дел;

- во-вторых, это позволило бы снизить нагрузку на судей апелляционной инстанции и на инстанцию в целом, что, в свою очередь, положительно отразилось бы на качестве выносимых судебных актов;

- в-третьих, более полно осуществлялся бы принцип процессуальной судебной экономии;

- также единоличное рассмотрение дела повысило бы ответственность судьи за принятое им решение, а, следовательно, возросла бы и роль единоличного судьи-председательствующего в судебном заседании.

О.В. Подгрукова, сравнивая арбитражный и гражданский процессы, отмечает, что проверка в апелляционном порядке не вступивших в законную силу решений и определений мирового судьи осуществляется судьей районного суда единолично, а коллегиально осуществляется проверка судебных постановлений в кассационном порядке. Такая практика весьма успешно работает в гражданском судопроизводстве, и не вызывает нареканий, так судья единолично пересматривает решение, которое так же единолично было вынесено мировым судьей. Этот опыт мог бы быть использован и в арбитражном процессе.

Ещё одним аргументом служит мнение о том, что весьма странной выглядит ситуация, когда суду первой инстанции дозволено единолично рассматривать по существу сложные и запутанные дела, а жалобу на определение суда могут рассматривать только коллегиально трое более квалифицированных судей.

Переход на единоличное начало апелляционного производства в арбитражном процессе вполне оправдан. При этом стоит отметить, что при переходе к такому принципу, стоит предусмотреть случаи коллегиального состава арбитражного апелляционного суда, когда в суде первой инстанции особо сложные дела также рассматриваются коллегиальным составом судей.

Таким образом, правильно сбалансированное сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел с преобладанием единоличного начала в апелляционной инстанции арбитражного суда может способствовать оптимизации работы арбитражных судов, увеличению эффективности судебной защиты и повышению качества правосудия.
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