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В современной научной доктрине гражданского и арбитражного процесса сложилось общепринятая классификация принципов[[1]](#endnote-1). При этом, несмотря на признание большинством определенной системы процессуальных принципов, их содержание, а главное, соотношение большинства принципов является предметом весьма серьезных дискуссий.

Показательны в этом смысле дискуссии о соотношении состязательного и следственного начал[[2]](#endnote-2), соотношении тезисов о примате материальной или формальной истины[[3]](#endnote-3), соотношении принципа состязательности и принципа истины судебного решения[[4]](#endnote-4), и проч. Однако, на наш взгляд, интересен также и вопрос, не имеющий в настоящий момент широкого распространения в научной полемике. Вопрос этот связан с соотношением двух принципов, непосредственное взаимодействие которых неочевидно.

Действительно, на первый взгляд, принцип диспозитивности и принцип истины не имеют прямой связи. Первый устанавливает, с одной стороны, свободу распоряжения или реализации своего права, с другой, запрещает суду выходить за пределы заявленного требования. Второй устанавливает критерии истинности судебного решения, опираясь на общефилософское понятие истины. Дискуссионность первого составляет полемика о составе исключений из общего правила, которые либо позволили бы суду в отдельных случаях выходить за пределы заявленного требования, либо допустили бы возможность совершения отдельных процессуальных действий за соответствующего участника процесса. Дискуссионность второго составляет собой научный спор о выборе между формальной и материальной истиной при вынесении судебного решения.

Однако системное взаимодействие указанных принципов, тем не менее, существует. Взаимодействие это строится по модели причинно-следственного соотношения. Изменение подхода к решению вопроса о том, какая истина, материальная или формальная, должна быть положена в основу судебного решения, влечет за собой и смену парадигмы в вопросе о границах диспозитивности и судейской власти. Ведь одним из основных аргументов в пользу установления тех или иных исключений из принципа диспозитивности, к которому, в конечном итоге, сводится, практически, любое доказательство такой необходимости, служит указание на необходимость достижения материальной истины при разрешении спора. Поэтому утверждение в основе судебного решения истины материальной означает и допустимость установления определенных исключений из иных процессуальных принципов[[5]](#endnote-5), в частности, принципа диспозитивности. Формальная же истина не требует активного участия суда в процессе, а значит, и ограничение действия принципа диспозитивности в таком случае не требуется[[6]](#endnote-6).

Вопрос о таком взаимодействии указанных принципов приобретает особенно острый характер, когда речь идет о не вполне очевидных основаниях для установления соответствующего исключения из принципа диспозитивности. Поясним данный тезис на примере.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации[[7]](#endnote-7) основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей среди прочего являются акты государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Ненормативный акт является юридическим фактом, на основании которого возникают, изменяются и прекращаются, в том числе, и гражданские права и обязанности лиц. Его оспаривание, коль скоро оно может повлечь гражданско-правовые последствия, может повлечь и возникновение спора о праве. Тем не менее, суды по-разному оценивают влияние ненормативного акта на связанные с его принятием гражданские правоотношения. В одних случаях, признавая примат публично-правового характера такого акта, в иных – подчеркивая существенность именно последствий его принятия. В процессуальной плоскости данная проблема возникает тогда, когда в основе спорного правоотношения лежит сложный юридический состав, включающий в себя, в том числе, и ненормативный правовой акт. Требование в такой ситуации, подчас, заявляется только в исковом производстве. При этом истец, обычно, упускает из виду необходимость также заявления и требования об оспаривании соответствующего акта в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Наличие приведенной проблемы не позволяет однозначно ответить на вопрос – может ли суд в исковом производстве при отсутствии отдельного требования об оспаривании такого акта вынести решение по существу?

В этом случае наиболее остро прослеживается связь названных принципов, ибо требование о соблюдении процессуальной формы, а вместе с ней, и отыскание формальной истины влечет за собой неизбежный отказ в таком иске, стремление же к достижению истины материальной не может допустить фактического признания нарушенного состояния соответствующего права при наличии формального отказа в иске.

При этом нельзя упускать из виду и тот факт, что при всей формальности законодатель не может и не должен допустить отрыв самого понятия истины от материального содержания. Иными словами, даже при установлении принципа формальной истины законодатель должен принимать меры к тому, чтобы содержание судебных решений, основанных на данном принципе, было в достаточной степени близко к истине материальной. В противном случае, теряет смысл существование всей процессуальной отрасли.

Именно по этой причине в настоящей момент в таких делах не сложилось единства судебной практики. Законодателю, а вслед за ним, и всей системе правоприменения предстоит пройти еще долгий путь к решению данной правовой коллизии. Однако уже сейчас видится, что такое решение не может быть найдено без учета еще одного важного фактора – дела данной категории предполагают наличие одного нарушенного права при наличии лишь сложного юридического состава. С учетом цели существования всей процессуальной формы, можно предположить, что решение проблемы должно, в первую очередь, принимать во внимание материально-правовое основание спора, а значит, сама процессуальная форма должна быть приспособлена для особенностей рассмотрения данной категории дел.

Таким образом, компромиссное решение, в любом случае, должно предполагать возможность установления определенных исключений из принципа диспозитивности, а значит, и допустить в определенных случаях выход суда за пределы заявленных требований.
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